



Федеральная  
Антимонопольная  
Служба

10 лет  
журналу

# Российское конкурентное право и экономика

Научно-практический журнал

№ 1 (25) 2021  
ISSN: 2542-0259



№ 1 (25) 2021  
№ 1 (25) 2021

ISSN: 2542-0259

Научно-практический журнал

# Российское конкурентное право и экономика\*

Scientific and Practical Journal

# Russian Competition Law and Economy



Учебно-методический центр  
ФАС России

Издательский дом

**ДЕЛОВОЙ  
ЭКСПРЕСС**

Финансовый издательский дом  
«Деловой экспресс»

\* В соответствии с решением ВАК при Минобрнауки России от 13.07.2018 № 21/257 журнал «Российское конкурентное право и экономика» включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых для опубликования результатов диссертационных исследований.

# Научно-практический журнал

## Российское конкурентное право и экономика

### Учредители:

- Федеральное государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебно-методический центр Федеральной антимонопольной службы» (г. Казань)
- Акционерное общество «Финансовый издательский дом «Деловой экспресс»

Журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России (ВАК) для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук

Плата за публикацию рукописей не взимается

При перепечатке и цитировании ссылка на журнал «Российское конкурентное право и экономика» обязательна

Присланные в редакцию материалы рецензируются и не возвращаются

Статьи, не оформленные в соответствии с Инструкцией для авторов, к рассмотрению не принимаются

Ответственность за достоверность фактов, изложенных в материалах номера, несут их авторы

Мнение членов редколлегии и редсовета может не совпадать с точкой зрения авторов

Редакция не имеет возможности вести переписку с читателями (не считая ответов в виде журнальных публикаций)

Журнал издается с 2011 года

Периодичность: ежеквартально

© Российское конкурентное право и экономика, 2020

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-66313 от 01.07.2016

Формат 60 × 84 1/8. Объем 10 печ. л. Печать офсетная

Тираж 3000 экз.

Подписано в печать 22.03.2021

### Редакция:

#### Главный редактор

Максимов Сергей Васильевич  
E-mail: osipova@fas.gov.ru, journal@dex.ru

#### Ответственный секретарь

Виноградова Лилия Владимировна  
E-mail: journal@dex.ru

#### Отдел подписки

Тел.: +7 (495) 787-52-26  
E-mail: journal@dex.ru

#### Верстка:

Луговой Александр Вячеславович,  
Столбова Марина Сергеевна,  
Королева Светлана Ивановна

#### Корректур:

Легостаева Инна Леонидовна,  
Синаюк Рива Моисеевна,  
Шольчева Янина Геннадьевна

#### Адрес редакции:

125167, г. Москва, ул. Восьмого Марта 4-я, д. 6А  
АО ФИД «Деловой экспресс»  
Тел.: +7 (495) 787-52-26

#### Издание, распространение и реклама —

АО ФИД «Деловой экспресс»,  
125167, г. Москва, ул. Восьмого Марта 4-я, д. 6А  
Тел.: +7 (495) 787-52-26  
E-mail: journal@dex.ru  
<http://www.dex.ru>

#### Альтернативная подписка

«Пресса России», индекс 43225

## Редакционный совет:

### Артемьев Игорь Юрьевич (председатель)

к.б.н., заслуженный экономист РФ, зав. кафедрой экономического и антимонопольного регулирования МГИМО МИД России, зав. кафедрой ФАС России при ГУ ВШЭ, помощник Председателя Правительства РФ, г. Москва, Россия

### Максимов Сергей Васильевич (заместитель председателя редакционного совета)

д.ю.н., проф., главный научный сотрудник ИПРАН РАН, г. Москва, Россия

### Салимзянов Булат Ильдарович

к.ю.н., директор ФГАУ «Учебно-методический центр» ФАС России, г. Казань, Россия

### Шарков Андрей Валентинович

генеральный директор Акционерного общества «Финансовый издательский дом «Деловой экспресс», г. Москва, Россия

## Редакционная коллегия:

### Максимов Сергей Васильевич (главный редактор)

д.ю.н., проф., главный научный сотрудник ИПРАН РАН, РАН, г. Москва, Россия

### Осипова Елена Владимировна (зам. главного редактора)

начальник научно-методического отдела ФАС России, г. Москва, Россия

### Лисицын-Светланов Андрей Геннадьевич (руководитель юридической секции)

академик РАН, д.ю.н., проф., сопредседатель Научного совета РАН по проблемам защиты и развития конкуренции, г. Москва, Россия

### Блажеев Виктор Владимирович

заслуженный юрист РФ, к.ю.н., проф., ректор МГЮА им. О. Е. Кутафина, вице-президент Ассоциации юридического образования, г. Москва, Россия

### Варламова Алла Николаевна

д.ю.н., доцент, проф. кафедры коммерческого права и основ правоведения юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия

### Васин Юрий Геннадьевич

к.ю.н., ректор, Институт актуального образования «ЮрИнфоР-МГУ», г. Москва, Россия

### Губин Евгений Парфирьевич

д.ю.н., заслуженный юрист РФ, проф., зав. кафедрой предпринимательского права юрфака МГУ им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия

### Гуленков Михаил Сергеевич

к.ю.н., ст. преподаватель МПТ РЭУ им. Г. В. Плеханова, ФАС России, г. Москва, Россия

### Егорова Мария Александровна

д.ю.н., доцент, проф. кафедры конкурентного права МГЮА им. О. Е. Кутафина, г. Москва, Россия

### Кинев Александр Юрьевич

д.ю.н., проф., член Центральной избирательной комиссии, г. Москва, Россия

### Кучеров Илья Ильич

д.ю.н., заслуженный юрист РФ, проф., зам. директора ИЗИС при Правительстве РФ, г. Москва, Россия

### Лопатин Владимир Николаевич

эксперт РАН, д.ю.н., заслуженный деятель науки РФ, проф., научный руководитель (директор) РНИИИС, г. Москва, Россия

### Молчанов Артем Владимирович,

к.ю.н., заслуженный экономист РФ, преподаватель кафедры конкурентного права МГЮА им. О. Е. Кутафина, г. Москва, Россия

### Новоселова Людмила Александровна

д.ю.н., заслуженный юрист РФ, проф., председатель Суда по интеллектуальным правам, г. Москва, Россия

### Паращук Сергей Анатольевич

к.ю.н., доцент кафедры предпринимательского права, рук. магистерской программы «Конкурентное право» юрфака МГУ им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия

### Пузыревский Сергей Анатольевич

к.ю.н., доцент, зав. кафедрой конкурентного права МГЮА им. О. Е. Кутафина, ФАС России, г. Москва, Россия

### Самолысов Павел Валерьевич

к.п.н., доцент, доцент кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения Академии управления МВД России, г. Москва, Россия

### Тенишев Андрей Петрович

к.ю.н., заведующий кафедрой конкурентного права ИПиНБ РАНХиГС при Президенте РФ, г. Москва, Россия

### Тесленко Антон Викторович

к.ю.н., зам. начальника Управления по борьбе с картелями, ФАС России, г. Москва, Россия

### Тосунян Гарегин Ашотович

академик РАН, заслуженный деятель науки РФ, д.ю.н., проф., зав. сектором финансового, налогового, банковского и конкурентного права ИПП РАН, г. Москва, Россия

### Федоров Александр Вячеславович

к.ю.н., проф., зам. Председателя СК России, г. Москва, Россия

### Некипелов Александр Дмитриевич (руководитель экономической секции)

академик РАН, д.э.н., профессор директор, Московской школы экономики МГУ им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия

### Агапова Елена Викторовна

к.э.н., доцент, заведующий кафедрой «Теория и практика конкурентных отношений» Центра развития конкурентной политики и государственного заказа, г. Москва, Россия

### Айтжанов Алдаш Турдыкулович

к.э.н., президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», г.Нур-Султан, Казахстан

### Башлаков-Николаев Игорь Васильевич

к.э.н., старший научный сотрудник РЭУ им. Плеханова, доцент кафедры антимонопольного регулирования МГОУ, г. Москва, Россия

### Голобокова Галина Михайловна

д.э.н., проф., зав. научно-исследовательским отделом инновационных проблем интеллектуальной собственности РНИИИС, г. Москва, Россия

### Заварухин Владимир Петрович

к.э.н., директор ИПРАН РАН, г. Москва, Россия

### Караганчу Анатолий Владимирович

д.э.н., проф., «Сибирский университет Лучиан Блага», г. Сибю, Румыния

### Кашеваров Андрей Борисович

к.э.н., заслуженный экономист РФ, зав. базовой кафедрой ФАС России ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», ФАС России, г. Москва, Россия

### Кириллова Оксана Юрьевна

д.э.н., доцент, проф. РЭУ им. Плеханова, г. Москва, Россия

### Клева Людмила Петровна

д.э.н., проф., зав. сектором мониторинга состояния научно-технического комплекса ИПРАН РАН, г. Москва, Россия

### Князева Ирина Владимировна

д.э.н., проф., рук. научной лаборатории «Центр исследования конкурентной политики и экономики» СИУ — филиала РАНХиГС, г. Новосибирск, Россия

### Колесников Сергей Иванович

академик РАН, д.м.н., заслуженный деятель науки РФ, проф., советник Президиума РАН, г. Москва, Россия

### Королев Виталий Геннадьевич

к.э.н., зав. базовой кафедрой РЭУ им. Г. В. Плеханова, ФАС России, г. Москва, Россия

### Марголин Андрей Маркович

д.э.н., к.т.н., проф., заслуженный экономист РФ, проректор РАНХиГС при Президенте РФ, г. Москва, Россия

### Сероштан Мария Васильевна

д.э.н., проф., действительный член РАЕН, проф. кафедры стратегического управления ИЭМ БГТУ им. Шухова, главный научный сотрудник РНИИИС, г. Москва, Россия

### Стародубов Владимир Иванович

академик РАН, д.м.н., проф., заслуженный врач РФ, академик-секретарь отд. медицинских наук РАН, директор ФГБУ ЦНИИОИЗ Минздрава России, г. Москва, Россия

### Сушкевич Алексей Геннадьевич

к.э.н., проф., заслуженный экономист РФ, директор Департамента антимонопольного регулирования ЕЭК, зам. зав. базовой кафедрой ФАС России НИУ ВШЭ, г. Москва, Россия

### Цыганов Андрей Геннадьевич

к.э.н., заслуженный экономист РФ, ведущий научный сотрудник кафедры конкурентной и промышленной политики экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, ФАС России, г. Москва, Россия

### Шульц Владимир Леопольдович

член-корр. РАН, д.ф.н., заслуженный деятель науки РФ, проф., директор ЦИПБ РАН, зам. председателя Президиума ВАК при Минобрнауки России, г. Москва, Россия

# Content

## Opening Speech

---

- 6 Scientific and Practical Journal “Russian Competition Law and Economy” 10 Years!  
*Sergey V. Maximov, Editor-in-Chief*

## Economic Theory of Competition

---

- 8 Evolution of Economic Analysis in the System of Competition Policy in Russia  
*Irina V. Gagarina, Department of State Regulation of Prices and Tariffs of the Kurgan Region, Kurgan, Russia*
- 20 Commentary on the Article “Evolution of Economic Analysis in the System of Competition Policy in Russia”  
*Igor V. Bashlakov-Nikolaev, Moscow State Regional University, Moscow, Russia*
- 22 Open Science: a Critique of a New UNESCO Project  
*Lyudmila P. Kleeva, Sergey V. Maksimov, Institute of the Study of Science of Russian Academy of Sciences (ISS RAS), Moscow, Russia*

## Competition Law Theory

---

- 30 Dominant Position in Digital Markets  
*Victor A. Sednev, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia*

## Fighting Cartels

---

- 38 Hub and Spoke Agreements: Theoretical Novella or an Independent Type of Anti-Competitive Agreement?  
*Alexander Yu. Kinev, Central Election Commission of the Russian Federation, Kutafin Moscow State Law University, Moscow, Russia*  
*Ekaterina E. Konopkina, FAS Russia, Moscow, Russia*
- 44 Alliances of Maritime Liner Container Carriers: the Essence of this Phenomenon and its Practical Significance  
*Andrey G. Nelogov, Abdeljalil Ouami, Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping, St. Petersburg, Russia*

## Unfair Competition

---

- 52 Countering Medicines Trafficking in Russia in the Context of the COVID-19 Pandemic: Key Problems and Ways to Solve Them  
*Andrey V. Egorov, State Institute of Drugs and Good Practices, All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia), Moscow, Russia*

## Procurement Control

---

- 60 Public Control as a Tool of Combating Unfair Competition in the Sphere of Public Procurement  
*Oksana Yu. Kirillova, Ruslan M. Khalfin, Georgiy K. Malyshev, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia*

## Granting Preferences

---

- 68 Out-of-Competition Granting of Subsidies to Budgetary Institutions as a Violation of Antimonopoly Legislation (Problems of Law Enforcement Practice)  
*Sergey I. Nikitin, Ivan N. Gritchin, Stavropol OFAS of Russia, Stavropol, Russia*  
*Oleg A. Moskvitin, Higher School of Economics, Muranov, Chernyakov & Partners Law Firm, Moscow, Russia*  
*Ilya P. Bochinin, Kutafin Moscow State Law University, Muranov, Chernyakov & Partners Law Firm, Moscow, Russia*

## Natural Monopolies

---

- 76 Consumer Satisfaction Monitoring of Natural Monopoly Services in the Leningrad Region  
*Yulia A. Svalova, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia*  
*Alexander N. Pleteshkov, Leningrad OFAS Russia, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia*
- 82 Antimonopoly Compliance in the Energy Sector  
*Valentin V. Gromov, United Energy Company, Institute of Law and National Security Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia*

## Reviews

---

- 88 Review of Judicial Cases Involving the Competition Authority  
*Larisa V. Vovkivskaya, Financial University under the Government of the Russian Federation, FAS Russia, Moscow, Russia*  
*Elena V. Savostina, FAS Russia, Moscow, Russia*



# Содержание

## Вступительное слово

---

- 6 Научно-практическому журналу «Российское конкурентное право и экономика» 10 лет!  
*Максимов С.В., главный редактор*

## Экономическая теория конкуренции

---

- 8 Эволюция экономического анализа в системе конкурентной политики России  
*Гагарина И. В., Департамент государственного регулирования цен и тарифов Курганской области, г. Курган, Россия*
- 20 Комментарий к статье «Эволюция экономического анализа в системе конкурентной политики России»  
*Башлаков-Николаев И. В., Московский государственный областной университет, г. Москва, Россия*
- 22 «Открытая» наука: критический анализ нового проекта ЮНЕСКО  
*Клеева Л. П., Максимов С. В., Институт проблем развития науки РАН, г. Москва, Россия*

## Теория конкурентного права

---

- 30 Доминирующее положение на цифровых рынках  
*Седнев В. А., Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия*

## Борьба с картелями

---

- 38 Веерные соглашения: теоретическая новелла или самостоятельный вид антиконкурентного соглашения?  
*Кинев А. Ю., ЦИК РФ, Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина, г. Москва*  
*Конюпкина Е. Е., ФАС России, г. Москва, Россия*
- 44 Альянсы морских контейнерных перевозчиков. Суть явления и практическое значение  
*Нелогов А. Г., Уами А., Государственный университет морского и речного флота имени адм. С. О. Макарова, г. Санкт-Петербург, Россия*

## Недобросовестная конкуренция

---

- 52 Противодействие незаконному обороту лекарственных средств в России в условиях пандемии COVID-19: ключевые проблемы и пути их решения  
*Егоров А. В., Государственный институт лекарственных средств и надлежащих практик, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), г. Москва, Россия*

## Контроль в сфере закупок

---

- 60 Общественный контроль как инструмент предотвращения недобросовестной конкуренции в сфере государственных и муниципальных закупок  
*Кириллова О. Ю., Хальфин Р. М., Малышев Г. К., Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова, г. Москва, Россия*

## Предоставление преференций

---

- 68 Внеконкурсное предоставление субсидий бюджетным учреждениям как нарушение антимонопольного законодательства (проблемы правоприменительной практики)  
*Никитин С. И., Гритчин И. Н., Ставропольское УФАС России, г. Ставрополь, Россия*  
*Москвитин О. А., Институт конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», г. Москва, Россия*  
*Бочинин И. П., Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина, Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», г. Москва, Россия*

## Естественные монополии

---

- 76 Анализ удовлетворенности услугами естественных монополий в Ленинградской области  
*Свалова Ю. А., Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия*  
*Плетешков А. Н., Ленинградское УФАС России, Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия*
- 82 Антимонопольный комплаенс в энергетике  
*Громов В. В., Объединенная энергетическая компания, Институт права и национальной безопасности РАНХиГС, г. Москва, Россия*

## Обзоры

---

- 88 Обзор судебных дел с участием антимонопольного органа  
*Вовкивская Л. В., Финансовый университет при Правительстве РФ, ФАС России, г. Москва, Россия*  
*Савостина Е. В., ФАС России, г. Москва, Россия*

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-6-7>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право  
и экономика, 2020

## Научно-практическому журналу «Российское конкурентное право и экономика» 10 лет!

### Scientific and Practical Journal “Russian Competition Law and Economy” 10 Years!

**Максимов С. В.,**  
главный редактор,  
д.ю.н., профессор

**Sergey V. Maximov,**  
Editor-in-Chief,  
Doctor of Law, Professor

#### Дорогие друзья и коллеги!

**В** этом году журналу «Российское конкурентное право и экономика» исполняется 10 лет. В сравнении со старейшим юридическим журналом нашей страны «Российская юстиция» («Советская юстиция»), который 1 января 2022 г. будет отмечать 100-летний юбилей, это небольшой срок.

За время, прошедшее с марта 2011 г., журнал приобрел (в дополнение к первоначальной электронной форме) не только классический для научной периодики вид отпечатанного на бумаге издания, но и весь тот инструментарий, который отличает собственно научные труды.

В 2018 г. наш журнал был включен в Перечень ВАК, что означает соответствие тем требованиям, которые предъявляются к изданиям, публикующим результаты диссертационных исследований будущих кандидатов и докторов наук.

Многokратно увеличилось число новых авторов журнала и существенно изменился их состав, расширилась читательская аудитория. Если в первые годы авторами журнала были преимущественно сотрудники самой Федеральной антимонопольной службы, то сегодня все чаще публикуются те, кто преподает конкурентное право и экономическую теорию конкуренции (в том числе на многочисленных базовых кафедрах ФАС России), проходит магистерскую подготовку или пишет диссертации по научной специальности «конкурентное право», оказывает правовую помощь хозяйствующим субъектам по вопросам, связанным с применением антимонопольного, контрактного, тарифного или рекламного законодательства, отвечает за внедрение антимонопольного комплаенса.

Редакционная коллегия журнала, от квалификации которой прежде всего зависит качество научной экспертизы всех публикуемых статей, сегодня включает около тридцати кандидатов и докторов наук (в том числе работающих в зарубежных странах), членов Российской академии наук, многие из которых являются заслуженными юристами, экономистами и деятелями науки России.

Однако для того, чтобы лучше понять, какой путь журнал «Российское конкурентное право и экономика» проделал за эти десять лет и какое влияние он оказал и продолжает оказывать на формирование и практику реализации современной конкурентной политики нашего государства, лучше всего самостоятельно ознакомиться с доступным архивом журнала, который с 2011 г. размещается на сайте ФАС России (<http://fas.gov.ru/pages/vazhnaya-informacziya/nauka-i-obrazovanie/zhurnal/2011>), а с 2015 г. еще и на сайте нашего издателя — Финансового издательского дома «Деловой экспресс» (<https://dex.ru/rkpie-journal-arhiv-zhurnal>).

Внимательный читатель не сможет не обратить внимание на то, что аннотация к первому номеру журнала за 2011 г. начинается словами: *«Содействие развитию конкуренции — именно этой цели посвящен научно-практический журнал «Российское конкурентное право и экономика».*

Решающий правовой рубеж на пути достижения этой цели был «взят» принятием Указа Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», которым развитие конкуренции в России было определено в качестве постоянной общегосударственной задачи.

Этим Указом впервые в истории нашей страны был введен в действие Национальный план развития конкуренции на 2018—2020 гг. К сожалению, не все поставленные в нем задачи удалось реализовать в установленный срок.

Одной из многих объективных и субъективных причин этого, на наш взгляд, стала недостаточная теоретическая проработка концепции и инструментария развития конкуренции (включая критерии и показатели эффективности).

В частности, это проявилось в том, что такие ключевые для современной цифровой экономики сферы, как наука и образование, оказались вне системы национальных приоритетов развития конкуренции. Однако это, надемся, со временем удастся исправить.

На сегодня рабочей группой, образованной в 2019 г. в соответствии с решениями Научного совета РАН по проблемам защиты и развития конкуренции и руководства ФАС России, в целом завершена работа над проектом Дорожной карты развития конкуренции в сфере науки и высшего образования. После процедур согласования и доработки вместе с ответственными подразделениями ФАС России проекту предстоит пройти широкое экспертное обсуждение (в том числе на Научном совете РАН, инициировавшем разработку этой Дорожной карты) и предсказуемо трудное согласование со многими заинтересованными органами власти.

Предсказуемость непростых межведомственных дискуссий обусловлена тем, что реализовывать ключевые

идеи Дорожной карты развития конкуренции в сфере науки и высшего образования без отказа от по сути навязанной нашей стране доктрины бюджетного финансирования принудительной «перекачки» научного сырья зарубежным бенефициарам, от «офисного» рабства ученых и без увеличения финансирования на институциональную поддержку участия ученых, образовательных и научных организаций в конкурсных процедурах на получение финансирования научных исследований не удастся.

В первом в этом году номере нашего журнала мы решили анонсировать предстоящее обсуждение проекта Дорожной карты развития конкуренции в сфере науки и высшего образования статьей, посвященной идее общедоступности научных результатов, которая сегодня активно продвигается посредством ЮНЕСКО как безусловный интерес «глобального Юга» — всех государств с развивающейся экономикой.

Настоящий выпуск помимо знакомой постоянным читателям проблематики, посвященной, в частности, вопросам антимонопольного регулирования естественных монополий (Ю. А. Свалова, А. Н. Плетешков), содержит статьи о проблемах антимонопольного регулирования доминирования на цифровых рынках (В. А. Седнев), внеконкурсного предоставления субсидий бюджетным учреждениям (С. И. Никитин, И. Н. Гритчин, О. А. Москвитин), противодействия незаконному обороту лекарственных средств в России в условиях пандемии COVID-19 (А. В. Егоров).

Несомненный интерес у многих наших читателей вызовет традиционный обзор судебных дел с участием антимонопольного органа за I квартал 2021 г., подготовленный Л.В. Вовкивской и Е.В. Савостиной.

Пользуясь случаем, хотел бы также поздравить всех наших коллег, чья жизнь была и остается связанной с защитой и развитием конкуренции, с 30-летней годовщиной принятия первого антимонопольного закона новой России — Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», продолжающего действовать и сегодня. ■



УДК 338.23+338.242  
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-8-19>

ISSN: 2542-0259  
© Российское конкурентное право  
и экономика, 2021

# Эволюция экономического анализа в системе конкурентной политики России

**Гагарина И. В.,**

Департамент государственного регулирования цен и тарифов Курганской области, 640002, Россия, г. Курган, ул. Гоголя, д. 25

## Аннотация

Экономический анализ — один из ключевых элементов системы государственной конкурентной политики. Вопрос качества аналитических исследований, проводимых антимонопольными органами, многие годы является актуальным и остродискуссионным. Роли экономического анализа в российском антитрасте посвящено много научных работ, наиболее значимый вклад внесен И. В. Князевой, А. Г. Цыгановым, А. Е. Шаститко, С. Б. Авдашевой, А. А. Курдиным. В настоящем исследовании предложена этапизация эволюции экономического анализа в зависимости от процессов трансформации конкурентной политики в стране и, как следствие — развития полномочий антимонопольных органов. В статье обозначены предпосылки нового этапа эволюции экономического анализа, обусловленные переходом традиционных рынков в новый формат хозяйствования — цифровой, появлением новых рынков, основанных на ИТ-технологиях. Новая философия регулирования рынков требует принципиально новых методологических подходов к оценке состояния конкуренции на них.

**Ключевые слова:** конкурентная политика, рынок, анализ, оценка, состояние конкуренции, антимонопольное регулирование, эволюция, методологические подходы, регламентация, порядок.

**Для цитирования:** Гагарина И. В. Эволюция экономического анализа в системе конкурентной политики России // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 1 (25). С. 8—19. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-8-19>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

# Evolution of Economic Analysis in the System of Competition Policy in Russia

**Irina V. Gagarina,**

Department of State Regulation of Prices and Tariffs of the Kurgan Region,  
Gogol str., 25, Kurgan, 640002, Russia

## Abstract

Economic analysis is one of the key elements of the state competition policy system. The issue of the quality of analytical research carried out by the antimonopoly authorities has been topical and highly controversial for many years. Many scientific works have been devoted to the role of economic analysis in Russian antitrust, the most significant contributions were made by I. V. Knyazeva, A. G. Tsyganov, A. E. Shastitko, S. B. Avdasheva, A. A. Kurdin. This study proposes the stageization of the evolution of economic analysis depending on the processes of transformation of competition policy in the country, and, as a consequence, the development of the powers of antimonopoly authorities. The article outlines the prerequisites for a new stage in the evolution of economic analysis, due to the transition of traditional markets to a new business format — digital, the emergence of new markets based on IT-technologies. The new philosophy of market regulation requires fundamentally new methodological approaches to assessing the state of competition in them.

**Keywords:** *competition policy, market, analysis, appraisal, state of competition, antitrust regulation, evolution, methodological approaches, regulation, order.*

**For citation:** Gagarina I. V. Evolution of economic analysis in the system of competition policy in Russia // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 1 (25). P. 8–19, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-8-19>

The author declare no conflict of interest.

## Литература

1. Анализ товарных рынков в антимонопольном регулировании. Технологии и алгоритмы / Под ред. Д. А. Алешина. М.: ФАС России; Маркет ДС, 2007. 120 с. [Aleshin D.A. (ed) Analysis of Commodity Markets in the Antimonopoly Reregulation. Technologies and algorithms. Moscow: Market DS Publ., 2007. 120 p. (In Russ.)]
2. Антимонопольное регулирование в цифровую эпоху: Как защищать конкуренцию в условиях глобализации и четвертой промышленной революции: Монография / Под ред. А. Ю. Цариковского, А. Ю. Иванова, Е. А. Войниканис. 2-е изд. М.: 2019. 392 с. [Tsarikovsky A.Yu., Ivanov A.Y., Voinikanis E.A. (ed.): Antitrust regulation in the digital age: How to protect competition in the context of globalization and the fourth industrial revolution: Monograph. Moscow. 2019. 392 p. (In Russ.)]
3. Гагарина И. В. Механизм оценки состояния конкуренции на рынках, применяемый антимонопольными органами при осуществлении государственной конкурентной политики // Вестник Тюменского гос. ун-та. Социально-экономические и правовые исследования. 2019. Т. 5. № 2. С. 171—185. [Gagarina I.V. The mechanism for assessing the state of the competition on the markets, applied by antimonopoly authorities in the course of state competition policy. Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, V. 5. No. 2. P. 171—185 (In Russ.)] DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-2-171-185
4. Гагарина И. В. Князева И. В. Трансформация антимонопольной политики и полномочий ФАС России: история эволюций, статистические маркеры и возможные перспективы // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2020. № 2. С. 11—26. [Gagarina I.V., Knyazeva I.V. Transformation of the antimonopolypolicy and powers of the fas russia: evolution history, statistical markers and possible prospects // State and municipal management. Scholar notes. 2020. No. 2. P. 11—26 (In Russ.)] DOI:10.22394/2079-1690-2020-1-2-11-26
5. Захаркина А. В. Смарт-контракт в условиях формирования нормативной платформы экосистемы цифровой экономики Российской Федерации // Вестник Пермского ун-та. Юридические науки. 2020. Вып. 47. С. 66—82. [Zakharkina A. V. [Smart Contracts and the Development of Regulatory Framework for the Digital Economy Ecosystem in the Russian Federation] // Perm University Herald. Juridical Sciences. 2020. Issue 47. P. 66—82 (In Russ.)] DOI:10.17072/1995-4190-2020-47-66-82
6. Иванов А. Ю. Контроль монополизации в условиях цифровой экономики: первая часть дискуссии о пятом антимонопольном пакете // Закон. 2018. № 2. С. 106—119. [Ivanov A.Yu. Merger review in the digital age: episode one in discussions on the fifth competition law reform package // Zakon. 2018. No. 2. P. 106—119 (In Russ.)]
7. Князева И. В., Бондаренко И. В. Экспертное присутствие в арбитражных спорах по нарушению антимонопольного законодательства: результаты и возможности (количественный анализ судебной практики) // Юрист. 2017. № 19. С. 4—13. [Knyazeva I.V., Bondarenko I.V. Presence of expert in arbitration of disputes over violation of anti-monopoly legislation: results and opportunities (quantitative analysis of judicial practice) // Jurist. 2017. No. 19. P. 4—13 (In Russ.)]
8. Князева И. В. Лукашенко О. А. Модернизация теории и практики антимонопольного регулирования на современном этапе: принципы и тенденции (международный опыт) // Современная конкуренция. 2010. № 3 (21). С. 88—96. [Knyazeva I.V., Lukashenko O. A. Modernization of the theory and practices of antimonopoly regulation at the modern level: principles and tendencies (international experience) // Modern competition. 2010. No. 3 (21). P. 88—96 (In Russ.)]
9. Князева И. В. Пандемия COVID-19 как вызов для экономической конкуренции (аналитический обзор мер оперативного реагирования антимонопольных регуляторов весной 2020 года) // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 2 (22). С. 36—41. [Knyazeva I.V. COVID-19 pandemic as the call for the economic competition (the state of the art review of measures of rapid response of antimonopoly regulators in the spring of 2020) // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 2 (22). P. 36—41 (In Russ.)]
10. Князева И. В. Проблемные положения и рекомендации по использованию теста гипотетического монополиста (SSNIP-тест) для анализа дел, связанных с односторонним поведением компаний // Конкурентное право. 2016. № 2. С. 3—10. [Knyazeva I.V. Problem provisions and recommendations for using the hypothetical monopolist test (ssnip test) for the analysis of cases connected to unilateral conduct of the companies // Competition Law. 2016. No. 2. P. 3—10 (In Russ.)]
11. Князева И. В. Сцилла и Харибда антимонопольного правоприменения в условиях социально-экономи-

- ческого кризиса, вызванного пандемией COVID-19 // Современная конкуренция. Т. 14. 2020. № 2 (78). С. 5—25. [Knyazeva I. V. The Scylla and Charybdis of antitrust enforcement in the context of the socio-economic crisis caused by the COVID-19 pandemic // Modern competition. Vol. 14. 2020. No. 2 (78). P. 5—25 (In Russ.)] DOI: 10.37791/1993-7598-2020-14-2-5-25
12. Князева И. В. Специфические характеристики рынка услуг и особенности определения релевантного товарного рынка для целей антимонопольного правоприменения // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 3 (15). С. 62—69. [Knyazeva I. V. Specific characteristics of the market of services and peculiarities of definition of relevant commodity for the objectives of antimonopoly human application // Russian Competition Law and Economy. 2018. No. 3 (15). P. 62—69 (In Russ.)]
13. Позднякова А. Э., Котова Д. А., Семенова Е. В. Вопросы конкуренции на рынке социальных сетей // Закон. 2020. № 2. С. 74—85. [Pozdnyakova A. E., Kotova D. A., Semenova E. V. Competition on the social network market // Zakon. 2020. No. 2. P. 74—85 (In Russ.)]
14. Цыганов А. Г. Антимонопольные органы России (история создания и развития) // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 3 (23). С. 11—15. [Tsyganov A. G. Antitrust authorities of Russia (history of creation and development) // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 3 (23). P. 11—15 (In Russ.)] <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-3-23-11-15>
15. Шаститко А. Е., Паршина Е. Н. Рынки с двусторонними эффектами: спецификация предметной области // Современная конкуренция. Т. 10. 2016. № 1 (55). С. 5—18. [Shastitko A. E., Parshina E. N. Two-sided markets: the subject matter specification // Modern competition. Vol. 10. 2016. No. 1 (55). P. 5—18 (In Russ.)]
16. Горейко Н. А. и др. Экономический анализ в применении норм антимонопольного законодательства: эмпирические оценки и пути развития / Под ред. Павловой Н. С. Вступ. ст. Цыганова А. Г. М.: МАКС Пресс, 2014. 216 с. [Goreyko N. A., Tsyganov A. G., Pavlova N. S. (ed) et al. Economic analysis in the application of antitrust legislation: Empirical assessments and development paths. Moscow: MAKS Press Publ., 2014. 216 p. (In Russ.)]

### Сведения об авторе

**Гагарина Ирина Владимировна:** директор Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области  
E-mail: [irina.gagarina@icloud.com](mailto:irina.gagarina@icloud.com)

Статья поступила в редакцию: 20.09.2020  
Принята к публикации: 10.11.2020  
Дата публикации: 29.03.2021

The paper was submitted: 20.09.2020  
Accepted for publication: 10.11.2020  
Date of publication: 29.03.2021

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-20-21>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право  
и экономика, 2021

## Комментарий к статье «Эволюция экономического анализа в системе конкурентной политики России»

### **Башлаков-Николаев И. В.,**

к.э.н., доцент кафедры  
антимонопольного  
регулирующего Московского  
государственного областного  
университета, член научного  
совета РАН по вопросам  
развития и защиты  
конкуренции, член ассоциации  
антимонопольных экспертов

**Для цитирования:** Башлаков-Николаев И. В. Комментарий к статье «Эволюция экономического анализа в системе конкурентной политики России» // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 1 (25). С. 20–21. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-20-21>

## Commentary on the Article “Evolution of Economic Analysis in the System of Competition Policy in Russia”

### **Igor V. Bashlakov-Nikolaev,**

Candidate of Economy, Associate  
professor of antimonopoly  
regulation at Moscow State  
Regional University, member  
of the Scientific Council of the  
Russian Academy of Sciences on  
the development and protection  
of competition, member of the  
association of antimonopoly  
experts

**For citation:** Bashlakov-Nikolaev I. V. Commentary on the article “Evolution of economic analysis in the system of competition policy in Russia” // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 1 (25). P. 20–21, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-20-21>

УДК 001.38; 341.24

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-22-29>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право  
и экономика, 2021

# «Открытая» наука: критический анализ нового проекта ЮНЕСКО<sup>1</sup>

Клеева Л. П. \*,  
Максимов С. В.,

Институт проблем развития  
науки РАН,  
117218, Россия, г. Москва,  
Нахимовский просп., д. 32

## Аннотация

Предметом исследования авторов является предварительный проект Рекомендации Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) по открытой науке, который был представлен мировому сообществу в конце сентября 2020 года. Согласно проекту Рекомендации, под «открытой наукой» понимается рамочная концепция различных институтов и форм деятельности, направленная на то, чтобы «сделать научные знания, методы, данные и факты открытыми и доступными для всех». По мнению авторов, сделать плоды науки доступными всему человечеству и сделать их достоянием всего человечества — это не одно и то же.

Декларация свободного доступа к «научному сырью» не означает, что все страны получают равные возможности для его «добычи», переработки, создания на его основе новых товаров и получения дохода от их реализации. Эти возможности сегодня сосредоточены на «глобальном Севере», а точнее, в той его части, которая по сути монополизировала мировые рынки сбора, хранения, обработки, экспертизы и опубликования первичных результатов научных исследований.

По мнению авторов, предложенная мировому сообществу концепция «Открытой науки» применительно к современным экономическим и правовым реалиям является концепцией обесценивания «научного сырья» ради получения узким кругом бенефициаров максимальной прибыли от оборота создаваемых с его использованием товаров и других продуктов.

Интересы России, большинства государств мира и ученых не могут состоять в том, чтобы поставлять коллективному мировому доминанту «научное сырье» по отрицательной стоимости, т. е. приплачивая за него, а затем покупать у него же все новое, наукоемкое и полезное.

Альтернативой предложенному от имени ЮНЕСКО инструменту «мягкого» диктата в отношении национальных правительств и большинства ученых может стать инициирование всеобщей Конвенции о науке, которая бы решала реальные экономические и правовые проблемы оборота научных результатов, включая вопросы их получения, глобального мониторинга, хранения, переработки, экспертизы, оценки, вознаграждения труда ученых.

Авторы статьи предлагают на политическом уровне открыто отказаться от ранее выбранной модели организации и правового регулирования российской науки, ориентированной на интересы глобального Севера.

**Ключевые слова:** открытая наука, ЮНЕСКО, глобальный Север, глобальный Юг, «научное сырье», эксплуатации и приватизации научных данных, монополизация мирового рынка доступа к новым научным знаниям, Конвенция ООН о науке.

**Для цитирования:** Клеева Л. П., Максимов С. В. «Открытая» наука: критический анализ нового проекта ЮНЕСКО // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 1 (25). С. 22—29. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-22-29>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ — проект № 19-010-00864.



# Open Science: a Critique of a New UNESCO Project<sup>2</sup>

Lyudmila P. Kleeva\*,  
Sergey V. Maksimov,

Institute of the Study of Science  
of Russian Academy of Sciences  
(ISS RAS),  
Nakhimovsky pr., 32, Moscow,  
117218, Russia

## Abstract

The subject of the authors' research is a preliminary draft of the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO) Recommendation on Open Science, which was presented to the world community at the end of September 2020. According to the draft Recommendation, "open science" is understood as a framework concept of various institutions and forms of activity aimed at "making scientific knowledge, methods, data and facts open and accessible to all". According to the authors, making the fruits of science available to all mankind and making them the property of all mankind is not the same thing.

The declaration of free access to "scientific raw materials" does not mean that all countries receive equal opportunities for its "extraction", processing, creation of new goods on its basis and receiving income from their sale. These opportunities today are focused on the "global North", or rather in that part of it, which essentially monopolized the world markets for collecting, storing, processing, examining and publishing the primary results of scientific research.

According to the authors, the concept of "Open Science" proposed to the world community in relation to modern economic and legal realities is the concept of devaluation of "scientific raw materials" in order to obtain the maximum profit from the turnover of goods created with its use by a narrow circle of beneficiaries.

The interests of Russia, most of the world's states and scientists are not to consist in supplying the collective world dominant with "scientific raw materials" at a negative cost, i.e. paying extra for it, and then buying everything new, science-intensive and useful from it.

An alternative to the instrument of "soft" dictate against national governments and the majority of scientists, proposed on behalf of UNESCO, could be the initiation of a general Convention on Science, which would solve real economic and legal problems of the circulation of scientific results, including issues of their receipt, global monitoring, storage, processing, expertise, assessment, remuneration of scientists' labor.

The article's authors propose at the political level to openly abandon the previously chosen model of organization and legal regulation of Russian science, focused on the interests of the global North.

---

**Keywords:** *open science, UNESCO, global North, global South, «scientific raw materials», exploitation and privatization of scientific data, monopolization of the world market for access to new scientific knowledge, UN Convention on Science.*

---

**For citation:** Kleeva L. P., Maksimov S. V. Open science: a critique of a new UNESCO project // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 1 (25). P. 22–29, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-22-29>

---

The authors declare no conflict of interest.

---

<sup>2</sup> The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research — project No. 19-010-00864.

30 сентября 2020 г. Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) представила предварительный проект Рекомендации по открытой науке (далее — проект Рекомендации) государствам — членам ООН, назвав это событие «важным шагом в деле содействия международному сотрудничеству и обеспечению всеобщего доступа к научным знаниям» [1].

В предварительном докладе Генерального директора ЮНЕСКО о проекте Рекомендации, подготовленном в соответствии с резолюцией 40 C/24 Генеральной конференции ЮНЕСКО в ноябре 2019 г., подчеркнуто, что процесс разработки проекта Рекомендации «был как можно более консультативным, инклюзивным и прозрачным, а также учитывал особые потребности и проблемы ученых и других участников Открытой науки».

Одним из ключевых факторов, подтверждающих важность международного сотрудничества, доступа к научной информации и обмена ею, как отмечается в специальном Коммюнике о проекте Рекомендации, стала глобальная пандемия COVID-19. 30 марта 2020 г. ЮНЕСКО была организована встреча на министерском уровне представителей 122 стран для продвижения Открытой науки и укрепления сотрудничества в условиях пандемии, сформирована платформа открытого доступа для облегчения исследований и информации о COVID-19.

Основными целями проекта рассматриваемой Рекомендации с точки зрения его разработчиков являются:

1) продвижение более справедливого, прозрачного и демократического производства, распространения и усвоения научных знаний во всем мире;

2) сближение науки с обществом;

3) устранение существующих между странами и внутри стран пробелов в науке, технологиях и инновациях.

Анализ проекта Рекомендации [2] позволяет заключить, что его разработчики рассматривают мировую систему науки как три разновеликие и неравноправные части.

*Первая часть* — сфера управления мировой наукой. В ее ведение *безвозмездно* поступают полученные всеми учеными мира научные результаты, которые будут храниться в подконтрольных данной сфере хранилищах. По-видимому, в таких, как, например, Web of Science.

Данная сфера определяет, какие из результатов могут быть сообщены всем, а для каких будет установлен особый режим. Эта сфера претендует на статус одного из бенефициаров оборота общемировых научных результатов, на что указывают следующие тезисы проекта Рекомендаций:

■ «расширение доступа к научным ресурсам и результатам может повысить эффективность и продуктивность научных систем за счет сокращения расходов, связанных с дублированием усилий при сборе, создании, передаче и повторном использовании данных и научных материалов, что позволит проводить *больше исследо-*

*ваний на основе одних и тех же данных*» (выделено нами — Л.К. и С.М.) [2, с. 3];

■ под «*наукой*» понимается «деятельность, в которой человечество, действуя индивидуально, малыми группами или большими коллективами, пытается в *организованном порядке* выявить и осознать цепочки... взаимодействия... путем обмена выводами и данными и их *коллегиального* анализа... *сводит воедино подсистемы знаний*... и таким образом получает возможность использовать в своих интересах понимание процессов и явлений, происходящих в природе и обществе» [2, с. 4];

■ под «*открытой наукой*» понимается рамочная концепция, «которая объединяет различные движения и формы деятельности, направленные на то, чтобы сделать научные знания, методы, данные и факты открытыми и доступными для всех».

*Ключевыми элементами* данной концепции являются: 1) открытый доступ; 2) открытые данные; 3) программное обеспечение с открытым исходным кодом и открытое аппаратное обеспечение; 4) инфраструктура открытой науки; 5) открытая оценка; 6) открытые образовательные ресурсы; 7) открытое участие общественности; 8) открытость многообразию знаний, которая реализуется в открытости по отношению к системам знаний коренных народов и открытости по отношению ко всем научным знаниям и исследованиям.

В проекте Рекомендации последовательно раскрывается содержание всех ключевых элементов концепции Открытой науки.

Некоторые из них заслуживают того, чтобы их привести и прокомментировать, поскольку именно они, на наш взгляд, позволяют выявить подлинную цель этой концепции и ее основных бенефициаров.

Так, под *открытым доступом* в проекте Рекомендаций понимается «полный и беспрепятственный доступ к результатам научных исследований, включая выпущенные в любом регионе мира научные публикации, данные, программное обеспечение, исходные коды и протоколы, которые могут многократно использоваться без каких-либо ограничений на бесплатной для пользователей основе» (п. 9 (i) проекта Рекомендаций) [2, с. 5].

При этом научные результаты должны передаваться для хранения после *их опубликования* по крайней мере в одно онлайн-овое хранилище, которое поддерживается и обслуживается академическим учреждением, научным обществом, государственным органом или *авторитетной* некоммерческой организацией, которые *ради общего блага* стремятся обеспечить открытый доступ к материалам, их неограниченное распространение, функциональную совместимость и долгосрочное архивирование.

В данном случае нельзя не обратить внимания на то, что, согласно проекту Рекомендаций, идея *открытого доступа* к научным данным подразумевает их размещение в базе данных, принадлежащей государству,

авторитетной некоммерческой организации, академическому учреждению или научному обществу, *лишь после опубликования этих результатов*. Реализуемость этой идеи в настоящее время вызывает большие сомнения, поскольку опубликование научных результатов почти в 100% случаев предполагает передачу исключительных прав собственнику периодического издания, книжного издательства, электронного ресурса, которые торгуют доступом к этим результатам, либо взимают весьма высокую плату за опубликование научных результатов с авторов (исчисляемую нередко тысячами долларов или евро) [3], либо делают и то и другое одновременно.

В связи с этим возникают по меньшей мере *четыре вопроса*, на которые нужно ответить, прежде чем согласиться или не согласиться с предложенной идеей открытого доступа к научным знаниям:

1) кто именно оплатит получение большей части новых научных знаний (научных результатов) или такие знания большей частью являются «побочным» продуктом какой-то иной деятельности, основной результат которой оплачивает потребитель;

2) как побудить (или принудить) субъекта получения научных результатов либо государство к тому, чтобы оплачивать опубликование впервые полученных научных знаний (в особенности в том случае, когда получение научного знания уже было оплачено государством);

3) если научные знания получены за счет бюджетного финансирования, может ли база соответствующих данных принадлежать третьему лицу (например, «авторитетной» некоммерческой организации) и на каких условиях;

4) если большая часть вновь полученных научных знаний становится общедоступной, кто именно получит наибольшие выгоды и преимущества (о механизме, который бы обеспечивал пропорциональность выгод и преимуществ затратам на получение научных результатов, в проекте Рекомендаций ничего не говорится).

К сожалению, сложившаяся на сегодня в России и во многих государствах практика финансирования деятельности по получению научных результатов (как правило, новых знаний), их опубликованию, сопряженному в большинстве случаев с безвозмездным и даже оплачиваемым отчуждением исключительных прав на любое коммерческое использование этих знаний, заставляет усомниться в том, что главным бенефициаром научных достижений при реализации концепции Открытой науки будет все человечество, а не те страны, организации и граждане, которые уже контролируют большую часть мирового рынка научных знаний [4, с. 42].

*Другим* ключевым элементом рассматриваемой концепции являются *открытые данные*, которые «могут свободно и многократно использоваться и распространяться *любыми лицами с единственным возможным условием соблюдения надлежащих правил... указания*

*источника, атрибуции и цитирования*» (выделено нами — Л.К.) (п. 9 проекта Рекомендаций) [2, с. 5].

При этом для обеспечения открытости этих данных должно быть «ясно указано, что соответствующие данные или базы данных находятся «в открытом доступе» и в качестве таковых *не защищены авторским правом* или имеют открытую лицензию» (выделено нами — Л.К. и С.М.).

Однако внимательный анализ предлагаемой от имени ЮНЕСКО концепции Открытой науки позволяет заключить, что все основные характеристики открытости результатов научной деятельности носят условный характер.

В соответствии с п. 10 проекта Рекомендаций «научные продукты должны быть открытыми в максимальной возможной степени, а закрытыми только в той мере, в какой это необходимо». Однако если придерживаться разъяснения данного постулата проекта Рекомендаций, которое приведено в том же пункте, то критерии необходимости «закрыть» тот или иной научный продукт оказываются настолько многочисленными, многослойными и оценочными и национально ориентированными, что действительные границы открытости научных данных в конечном счете будут определяться уполномоченным национальным правоприменителем. При этом глобальным доминантом автоматически становится то государство, в чьей юрисдикции находятся владельцы ведущих научных издательских домов и научных баз данных.

В частности, согласно п. 10 проекта Рекомендаций, концепция Открытой науки исходит из того, что «со-размерные ограничения доступа могут быть оправданы соображениями национальной безопасности, конфиденциальности, неприкосновенности частной жизни и уважения к объектам изучения... могут быть связаны с судопроизводством и охраной правопорядка, коммерческой тайной, *правами интеллектуальной собственности* и личными данными, а также с защитой людей, являющихся объектами исследования...» (выделено нами — Л.К. и С.М.).

Таким образом, концепция Открытой науки исходит из того, что ограничения доступа к научным результатам (как это делается сегодня) могут устанавливаться правообладателями.

В подавляющем большинстве случаев права на использование результатов НИОКТР: а) оплаченных по гражданско-правовым договорам (включая государственные и муниципальные контракты), переходят к заказчикам соответствующих НИОКТР; б) выполненных на условиях трудовых договоров граждан с научными и образовательными организациями, — к работодателям; в) переданных для опубликования в издательства и СМИ (включая электронные), — их владельцам.

Из приведенных категорий основных правообладателей в отношении результатов научной деятельности (если не считать самих авторов как первичных

правообладателей) заметно выделяются *владельцы издательства и СМИ*, большинство из которых безвозмездно приобретают исключительные права на использование научных результатов и имеют возможность не только продать доступ к этим результатам, но и получить от первичного правообладателя (автора) плату за оказанную услугу по опубликованию научного результата.

И по сути, и с точки зрения организационно-правовой формы издательства и СМИ являются в большинстве случаев коммерческими организациями или индивидуальным предпринимательством. В связи с этим открытие свободного доступа к принадлежащим им опубликованным научным результатам непременно должно быть оплачено, как правило, государством или автором.

Очевидно, что для авторов стимулами к оплате услуг издателя (в том числе связанных с обеспечением открытого доступа к результатам его исследования) обычно выступают *экономическое принуждение* (обязательное условие для приема на работу, замещения и сохранения конкретной должности в вузе или НИИ, получения надбавки или премии, участия в выполнении госконтракта на НИОКТР, допуска к защите диссертации, членства в диссертационном совете) или тщеславие<sup>3</sup>.

Однако практика показывает, что социальная база этой модели и, соответственно, ее финансовые ресурсы весьма ограничены. Применительно к развивающимся государствам они незначительны. Что же касается стран с традиционно развитыми научными сообществами, то ученые этих стран (в том числе России) уже не раз протестовали против принуждения к оплате публикаций в журналах, индексируемых WoS и Scopus<sup>4</sup> [5].

Для государства побудительным мотивом для использования этого инструмента Открытой науки, на первый взгляд, может служить искреннее стремление поддержать издательский бизнес и периодические научные издания как социальные значимые институты (что, наверное, было бы вполне оправданным, если бы речь шла об отечественном бизнесе и отечественной научной периодике) или самих ученых (косвенная дополнительная оплата за полученный научный результат в виде освобождения от необходимости оплачивать услуги научных издательств и изданий). Подобная мотивация для большинства государств вряд ли может считаться обо-

снованной, если речь идет о том, что непосредственными бенефициарами такой поддержки являются зарубежные издательства и СМИ, а также зарубежные государства, налоговыми резидентами которых они являются.

Если это так, то каким образом побудить большинство государств оплачивать расходы на Открытую науку? Здесь явно недостаточно прекрасного тезиса об общей ответственности за общее благо для мировой цивилизации, где большая часть этого блага сегодня принадлежит узкому кругу граждан и государств. Для этого необходимо постепенно убедить большинство членов мирового сообщества, что иначе они не смогут стать членами «клуба Открытой науки», а ее граждане (вне зависимости от реальной научной квалификации) не смогут пользоваться благами доступа к уже сформированному мировому банку актуальных научных данных, участвовать в мировом распределении труда и получать единственно правильное подтверждение высокой значимости своих научных достижений в виде публикации в высококвартильном журнале, индексируемом в WoS.

Решить эту трудную задачу можно лишь последовательным и неустанным лоббированием концепции Открытой науки на уровне национальных правительств, расширением круга сторонников этой идеи через специальные программы поддержки и гранты. Эта идея находит развернутое подтверждение в п. 12 проекта Рекомендаций, в котором каждый из множества субъектов научно-инновационной деятельности «может сыграть определенную роль в развитии открытой науки, обладая обязанностями, связанными с этой ролью и некоторыми или всеми из упомянутых выше целей». В частности, к ним относятся «правоведы, законодатели, судьи и государственные служащие, которые предоставляют услуги, обеспечивающие бесперебойное функционирование правовых механизмов в интересах открытой науки» (подп. «vi» п. 12).

Помимо тезиса об условиях и пределах открытости научных данных п. 10 проекта Рекомендаций содержит оговорку о том, что «некоторые результаты исследований, данные и программные коды, которые не являются открытыми, *могут* тем не менее *быть доступны отдельным пользователям в соответствии с критериями доступа, установленными соответствующими руководящими органами местного, национального или регионального уровня*» (выделено нами — Л.К. и С.М.). Эти оговорки в совокупности не только не изменяют status quo в части открытости научных данных, но и создают дополнительные ориентиры для усиления контроля за использованием научных результатов со стороны государств, прямо или косвенно контролирующих основных разработчиков программного обеспечения.

Таким образом, глобальные научные результаты, согласно проекту Рекомендаций, должны принадлежать тем, кто управляет оборотом научных знаний.

<sup>3</sup> См.: Дубичева К. Тиражи тщеславия (немецкое издательство зарабатывает на желании уральских ученых опубликоваться за рубежом) // Российская газета (Экономика УРФО №249). 2016. 3 ноября.

<sup>4</sup> Профессора оспорили в Верховном Суде требование публиковаться в журналах, индексируемых Scopus и Web of Science // Вести образования. 2019. 20 ноября. URL: [https://vogazeta.ru/articles/2019/11/20/edpolitics/10485-professora\\_osporili\\_v\\_verhovnom\\_sude\\_trebovanie\\_publicovatsya\\_v\\_zhurnalah\\_indeksiruemyh\\_scopus\\_i\\_web\\_of\\_science](https://vogazeta.ru/articles/2019/11/20/edpolitics/10485-professora_osporili_v_verhovnom_sude_trebovanie_publicovatsya_v_zhurnalah_indeksiruemyh_scopus_i_web_of_science) (Дата обращения: 05.03.2021).

*Вторую часть* мировой системы науки, если следовать букве и духу проекта Рекомендаций, проявившихся в ранее рассмотренных постулатах открытости науки, составляет *мировая научная элита*, под которой, в соответствии с текстом, нужно понимать *сообщество англоговорящих ученых*, работающих в государствах, которые контролируют ведущие научные издательства, базы научных данных и разработчиков программного обеспечения. Для них могут предусматриваться особые условия доступа к научным результатам, в том числе не распространяющиеся на прочих ученых, а также другие льготы, включая участие в распределении выгод от использования глобальных научных результатов. К этой части научного сообщества, разумеется, *не могут быть отнесены англоговорящие граждане тех стран, которые не располагают правовыми и технологическими возможностями контроля за ключевыми субъектами оборота научных данных*.

*Третью часть мировой системы науки* проекта Рекомендаций образует *совокупность маргинализованных групп ученых*, к которым этот документ, распространенный от имени ЮНЕСКО, относит: 1) женщин, 2) меньшинства (неясно, какие именно), 3) ученых, представляющих коренное население, 4) неанглоязычных ученых, 5) ученых из менее благополучных стран. Интеграции именно их научных знаний должна способствовать предложенная в проекте Рекомендаций концепция Открытой науки (абз. 17 преамбулы к проекту Рекомендаций).

Судя по всему, именно на эти категории ученых ориентированы основные идеи концепции Открытой науки и именно они должны безвозмездно передавать *все* свои научные результаты, получаемые за счет средств своих стран (как государства, так и бизнеса) для использования в интересах общего блага, контролируемого узким кругом государств, организаций и владеющих ими граждан, а также активно побуждать правительства своих стран оплачивать реализацию этой концепции.

Таким образом, концепция Открытой науки пересматривает старую модель отношений между глобальным Югом и глобальным Севером, предполагавшую некоторые расходы последнего на приватизацию результатов научных данных, полученных на глобальном Юге. С 1988 по 2003 г. Фонд «Открытое общество» (Open Society Foundations, OSF), финансируемый Дж. Соросом, израсходовал в России около 950 млн долл. США, в том числе на выплаты в начале 1990-х грантов более чем 30 000 российским ученым для того, чтобы “keep their research alive” (сохранить их исследования живыми)<sup>5</sup>.

Для формирования благоприятной для Открытой науки политической среды государствам — членам ООН рекомендуется принять меры к тому, чтобы: открыть в максимально возможной степени «все научные результаты финансируемых государством» исследований (подп. «b» п. 19), поощрять научно-исследовательские учреждения (в особенности финансируемые государством) к применению политики и стратегий в интересах открытой науки (подп. «c» п. 19), а академические учреждения, научные союзы и ассоциации и ученые общества — к принятию программных заявлений в целях поддержки внедрения методов открытой науки (подп. «d» п. 19).

Кроме того, государствам-членам рекомендуется обеспечить такое положение, «чтобы практические навыки... в области открытой науки стали *признанным, понятным и стандартным критерием приема на работу и продвижения по службе научных сотрудников*» (выделено нами — Л. К. и С. М.) (подп. «d» п. 22 Рекомендаций).

Таким образом, государства — члены ООН, которые еще не сделали все возможное для того, чтобы результаты исследований их ученых стали общедоступными, должны стать не только основным донором этой глобальной инициативы, но и «воспитателем» кадрового потенциала Открытой науки, который будет ее знаменем.

Тот же п. 22 Рекомендаций содержит весьма полезную для государств-членов оценку рисков перехода к Открытой науке, которая трансформирована в рекомендацию уделять внимание предотвращению и смягчению нежелательных негативных последствий такого перехода, связанных с увеличением расходов для ученых и их миграцией, эксплуатацией и приватизацией данных *«глобального Юга глобальным Севером»*, утратой прав интеллектуальной собственности и знаний, преждевременной публикацией результатов исследований. В этом прогнозе (надеемся, что не сценарии) особого внимания заслуживает *нежелательное негативное последствие в виде эксплуатации и приватизации научных данных глобального Юга глобальным Севером*. Понятия глобального Юга и глобального Севера давно используются в научной литературе для обозначения все возрастающего экономического, технологического и культурного разрыва между относительно небольшим числом развитых и подавляющим большинством развивающихся государств [6].

К сожалению, проект Рекомендаций не предлагает никаких конкретных мер для того, чтобы остановить или хотя бы замедлить этот процесс. Напротив, глобальному Югу предложено понести дополнительные затраты для того, чтобы результаты, полученные его учеными, стали доступными тем, кто в состоянии их оценить и использовать.

Россия в этом отношении, несомненно, является одним из лидеров глобального Юга, который прямо и кос-

<sup>5</sup> См.: Walker Sh. George Soros: “Brexit hurts both sides — my money was used to educate the British public” // Guardian. 2019. Nov., 2nd (<https://www.theguardian.com/business/2019/nov/02/george-soros-brexit-hurts-both-sides-money-educate-british-public>) (Дата обращения: 05.03.2021).



венно (посредством установления госзаданий научным и образовательным организациям, выплаты зарплат, премий и пенсий своим ученым, представления им грандов преимущественно за счет средств федерального бюджета) финансирует не только подготовку, но и размещение в журналах, индексируемых Web of Science и Scopus, большей части десятков тысяч научных статей.

Кроме того, операторам этих баз данных (компаниям Thomson Reuters, с 2016 г. — Clarivate Analytics и Elsevier соответственно) распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2016 г. № 1637-р<sup>6</sup> предоставлен статус единственных поставщиков услуг по доступу к соответствующим базам научных данных [7].

В связи с этим можно утверждать, что предупреждение об угрозе эксплуатации и приватизации глобальным Севером научных данных, полученных на глобальном Юге, в связи с планируемым переходом к Открытой науке, в отношении нашей страны явно устарело.

## Выводы

Несомненно, в России найдется немало искренних сторонников концепции Открытой науки, которая была предложена мировому сообществу от имени ЮНЕСКО разработчиками проекта соответствующей Рекомендации [8]. Наверное, нет ничего дурного, а тем более предосудительного в самой идее сделать результаты всех научных исследований (за некоторыми изъятиями) доступными всему человечеству (в том числе и тем, кто извлекает прибыль из оборота научных данных). Однако сделать плоды науки *доступными* всему человечеству и сделать их *достоянием* всего человечества — это не одно и то же. В этом едва заметном отличии — суть проблемы.

Декларация свободного доступа к «научному сырью» вовсе не означает, что все получают равные возможности для его «добычи», переработки, создания на его основе новых товаров и получения дохода от их реализации. Эти возможности сегодня сосредоточены на «глобальном Севере», а точнее, в той его части, которая по сути монополизировала мировые рынки сбора, хранения, обработки, экспертизы и опубликования первичных результатов научных исследований.

Объявить свободный доступ к «научному сырью» все равно что объявить свободный доступ к недрам. Воспользоваться этим доступом смогут лишь те, кто обладает технологиями добычи, переработки и производства на основе переработанного сырья новых товаров.

Предложенная всем государствам концепция «Открытой науки» в контексте существующих экономических и правовых реалий, по нашему мнению, есть в сущности концепция обесценивания «научного сырья» (т. е. непо-

средственных результатов научного творчества, изначально принадлежащих творцам) ради получения узким кругом бенефициаров максимальной прибыли от оборота создаваемых с его использованием товаров.

Отвечает ли такая концепция интересам нашей страны и большей части мирового сообщества? На наш взгляд — нет.

Интересы России (и, по всей видимости, большинства государств мира) и ее ученых вовсе не состоят в том, чтобы поставлять коллективному мировому доминанту «научное сырье» по отрицательной стоимости, т. е. приплачивая за него [9], а затем покупать только у него все самое новое, наукоемкое и полезное.

Существуют ли альтернативы предлагаемому от имени ЮНЕСКО инструменту «мягкого» диктата в отношении национальных правительств и большинства ученых, рассчитанному на его добровольную имплементацию? Одно из альтернативных решений состоит в том, чтобы инициировать принятие общей Конвенции о науке, которая бы решала реальные экономические и правовые проблемы оборота научных результатов, включая вопросы их получения, глобального мониторинга, хранения, переработки, экспертизы, оценки, вознаграждения труда ученых.

Однако для начала нашей стране, вероятно, нужно на политическом уровне открыто отказаться от добровольно выбранной (или пролоббированной) «североориентированной» модели организации и правового регулирования российской науки. Сделать это трудно, но, по нашему убеждению, необходимо. ■

## Литература [References]

1. Веха в разработке глобальной рекомендации ЮНЕСКО по открытой науке [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.unesco.org/news/veha-v-razrabotke-globalnoy-rekomendacii-yunesko-po-otkrytoy-nauke> (Дата обращения: 04.03.2021). [A milestone in the development of a UNESCO global recommendation on open science [Electronic resource]. URL: <https://ru.unesco.org/news/veha-v-razrabotke-globalnoy-rekomendacii-yunesko-po-otkrytoy-nauke> (Accessed: 04.03.2021) (in Russ.)]
2. Предварительный проект Рекомендации ЮНЕСКО об открытой науке [Электронный ресурс]. URL: [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374837\\_rus](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374837_rus) (Дата обращения: 04.03.2021). [First draft of the UNESCO Recommendation on Open Science [Electronic resource] [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374837\\_rus](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374837_rus) (Accessed: 04.03.2021) (in Russ.)]
3. Арефьев П. Г. Автор и его публикационные расходы, или Сколько стоит подготовка статьи для публикации в международном журнале (презентация к докладу) // SciencIndex 2013: аналитические инструменты и сервисы для оценки научной деятель-

<sup>6</sup> См.: Собрание законодательства РФ. 08.08.2016. № 32. Ст. 5149.



- ности. Научно-практическая конференция. МГИМО, Москва, 9—10 декабря 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://academy.rasep.ru/dopy/31-razvitie-kompetentsij-avtorov-po-podgotovke-nauchnykh-publikatsij-napisanie-stati-na-anglijskom-yazyke/177-arefev-p-g-avtor-i-ego-publikatsionnye-raskhody-ili-skolko-stoit-podgotovka-stati-dlya-publikatsii-v-mezhdunarodnom-zhurnale> (Дата обращения: 05.03.2021). [Arefyev P.G. The author and his publication expenses, or how much it costs to prepare an article for publication in an international journal (presentation to the report) // SciencelIndex 2013: analytical tools and services for assessing scientific activity. Scientific and practical conference. MGIMO, Moscow, December 9—10, 2013 [Electronic resource] (Accessed: 05.03.2021) (In Russ.)]
4. Родионова И. А., Кокуйцева Т. В., Галкин М. А. Расходы на научные исследования и лидерство стран в производстве и экспорте высокотехнологичных товаров в XXI веке: мир и Россия // Этап: экономическая теория, анализ, практика. 2013. № 3. С. 41—56. [Rodionova I.A., Kokuytseva T.V., Galkin M. A. Expenses on scientific researches and leadership of the countries in production and export of hi-tech goods in the XXI century: World and Russia // ETAP: Economic Theory, Analysis, and Practice. 2013. № 3. P. 41—56 (In Russ.)]
  5. Vogel G. German researchers resign from Elsevier journals in push for nationwide open access // Science. 2017. Oct. 13th (<http://www.sciencemag.org/news/2017/10/german-researchers-resign-elsevier-journals-push-nationwide-open-access?rss=1>) DOI:10.1126/science.aar2142
  6. Milanovic, Branko. Global Income Inequality: What It Is and Why it Matters // Policy Research Working Paper; №. 3865. World Bank, Washington, DC. (<https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/8344>. License: CC BY 3.0 IGO.) (Дата обращения: 05.03.2021).
  7. Максимов С. В., Осипова Е. В. Конкуренция в науке — это не борьба за достижение наивысших показателей цитируемости // Информационное право. 2018. № 1. С. 19—21. [Maximov S.V., Osipova E.V. Competition in science is not a struggle to reach the highest citation index // Informational Law. 2018. No. 1. P. 19—21 (In Russ.)]
  8. Московкин В. Наука под замком, или Проблема открытого доступа к научному знанию [Электронный ресурс]. URL: [https://belnauka.ru/press\\_center/article/index.php?ELEMENT\\_ID=667](https://belnauka.ru/press_center/article/index.php?ELEMENT_ID=667) (Дата обращения: 05.03.2021). [Moskovkin V. Science under the castle, or the problem of open access to scientific knowledge [Electronic resource]. URL: [https://belnauka.ru/press\\_center/article/index.php?ELEMENT\\_ID=667](https://belnauka.ru/press_center/article/index.php?ELEMENT_ID=667) (Accessed: 05.03.2021) (In Russ.)]
  9. Лопатин В. Н. О конкуренции в сфере научной деятельности, критериях ее успешности, стимулах и рейтингах // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 1. С. 12—31. [Lopatin V.N. About competition in the area scientific activity, criteria for its success, incentives and ratings // Russian Competition Law and Economy. 2018. No. 1. P. 12—30 (In Russ.)]

### Сведения об авторах

**Клеева Людмила Петровна:** доктор экономических наук, профессор, заведующий сектором мониторинга состояния научно-технического комплекса Института проблем развития науки Российской академии наук (ИПРАН РАН)  
E-mail: [lucy45@yandex.ru](mailto:lucy45@yandex.ru)

**Максимов Сергей Васильевич:** доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем развития науки Российской академии наук (ИПРАН РАН)  
E-mail: [sergeymax2006@yandex.ru](mailto:sergeymax2006@yandex.ru)

Статья поступила в редакцию: 22.02.2021  
Принята к публикации: 09.03.2021  
Дата публикации: 29.03.2021

The paper was submitted: 22.02.2021  
Accepted for publication: 09.03.2021  
Date of publication: 29.03.2021

УДК 34  
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-30-36>

ISSN: 2542-0259  
© Российское конкурентное право  
и экономика, 2021

# Доминирующее положение на цифровых рынках

**Седнев В. А.,**

Московский государственный  
университет  
им. М.В. Ломоносова,  
119991, Россия, г. Москва,  
Ленинские горы, д. 1

## Аннотация

В статье исследуется состояние доминирующего положения на цифровых рынках с точки зрения российского и зарубежного законодательства.

Обоснован вывод о том, что традиционные меры антимонопольного регулирования доминирующего положения (в том числе относящиеся к коллективному доминированию) не могут применяться к цифровому рынку, так как доли рынка и коэффициенты концентрации, основанные на долях рынка, не будут являться значимыми показателями в рыночной среде.

Предложено использование новых критериев определения доминирующего положения субъекта на цифровом рынке, например, прямых и косвенных сетевых эффектов, параллельного использования услуги от разных поставщиков и т. д.

**Ключевые слова:** конкурентное право, доминирующее положение, цифровые рынки, сетевой эффект.

**Для цитирования:** Седнев В.А. Доминирующее положение на цифровых рынках // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 1 (25). С. 30–36.  
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-30-36>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

# Dominant Position in Digital Markets

**Victor A. Sednev,**

Lomonosov Moscow  
State University,  
Leninskie Gory, 1, Moscow,  
119991, Russia

## Abstract

The article explores the state of dominant situation in digital markets from the point of view of Russian and foreign legislation.

The conclusion is justified that traditional antitrust measures of the dominant situation (including those related to collective dominance) cannot be applied to the digital market, since market shares and concentration ratios based on market shares will not be significant indicators in the market environment.

It is proposed to use new criteria for determining the dominant position of a subject in the digital market, for example, direct and indirect network effects, parallel use of a service from different suppliers, etc.

**Keywords:** competition law, dominant position, digital markets, network effect.

**For citation:** Sednev V.A. Dominant position in digital markets // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 1 (25). P. 30–36, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-30-36>

The author declare no conflict of interest.

### Литература [References]

1. Иванов А. Ю. Контроль монополизации в условиях цифровой экономики: первая часть дискуссии о пятом антимонопольном пакете // Закон. 2018. № 2. С. 106—119. [Ivanov A.Yu. Merger review in the digital age: episode one in discussions on the fifth competition law reform package // Zakon. 2018. No.2. P. 106—109 (In Russ.)]

2. Карцхия А. А. Цифровые технологические (онлайн) платформы: российский и зарубежный опыт регулирования // Гражданское право. 2019. № 3. С. 25—28. DOI: 10.18572/2070-2140-2019-3-25-28 [Kartskhia A. A digital technological (online) platforms: russian and foreign regulation experience // Civil Law. 2019. No. 3. P. 25—28 (In Russ.)] DOI: 10.18572/2070-2140-2019-3-25-28
3. Башлаков-Николаев И. В., Максимов С. В. Коллективное доминирование: проблемы отграничения от индивидуального доминирования и картеля // Конкурентное право. 2019. № 4. С. 31—36. [Bashlakov-Nikolaev I. V., Maksimov S. V. Collective domination: issues of demarcation from individual domination and cartel // Competition Law. 2019. No. 4. P. 31—36 (In Russ.)]
4. Башлаков-Николаев И. В., Максимов С. В. Коллективное доминирование: проблемы отграничения от индивидуального доминирования и картеля // Конкурентное право. 2020. № 1. С. 10—13. [Bashlakov-Nikolaev I. V., Maksimov S. V. Collective domination: issues of demarcation from individual domination and cartel // Competition Law. 2020. No. 1. P. 10—13 (In Russ.)]
5. Robertson V. H. S. E. Antitrust Law and Digital Markets: A Guide to the European Competition Law Experience in the Digital Economy. URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3631002](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3631002) (Дата обращения: 15.11.2020).
6. Baye M. R. Market Definition and Unilateral Competitive Effects in Online Retail Markets // Journal of Competition Law & Economics, Volume 4. Issue 3. September 2008. P. 639—653, <https://doi.org/10.1093/joclec/nhn015>
7. Парашук С. А. // Предпринимательское право Российской Федерации: Учебн. для магистрантов / Отв. ред. Е. П. Губин, П. Г. Лахно. 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2017. 992 с. [Parashchuk S. A. Entrepreneurial law of the Russian Federation: textbook for undergraduates / Ext. ed. E. P. Gubin, P. G. Lakhno. 3rd ed., redesign. and additional. M.: NORMA-INFRA-M, 2017. 992 p. (In Russ.)]
8. Caillaud B., Jullien B. Chicken & Egg: Competition Among Intermediation Service Providers // RAND Journal of Economics. Vol. 34, No. 2. Summer 2003. P. 309—328. DOI: 10.2307/1593720
9. Eber N. Introduction à la microéconomie moderne: Une approche expérimentale. Louvain-la-Neuve, 2016. 400 p.
10. Harbour P., Koslov T. Section 2 in a Web 2 World: An Expanded Vision of Relevant Product Markets // Antitrust Law Journal. 2010. Vol. 76. P. 769—794.
11. Papadopoulos A. (2010). The National and International Dimensions of Competition Law and Policy. In The International Dimension of EU Competition Law and Policy (Antitrust and Competition Law. P. 7—51). Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9780511762147.002
12. Robertson V. H. S. E. Delineating Digital Markets under EU Competition Law: Challenging or Futile? Competition Law Review. Vol. 12. 2017. No. 2. P. 131—151.
13. Stucke, Maurice E. Should We Be Concerned About Data-opolies? (March 19, 2018). 2 Georgetown Law Technology Review 275 (2018), University of Tennessee Legal Studies Research Paper No. 349, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3144045> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3144045>
14. Stuttard, Dafydd and M. Pinto. The Web Application Hacker's Handbook: Discovering and Exploiting Security Flaws. 2007.

### Сведения об авторе

**Седнев Виктор Александрович:** студент 3-го курса Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова  
E-mail: [dqroperprd@gmail.com](mailto:dqroperprd@gmail.com)

Статья поступила в редакцию: 22.01.2021  
После доработки: 18.02.2021  
Принята к публикации: 03.03.2021  
Дата публикации: 29.03.2021

The paper was submitted: 22.01.2021  
Received after reworking: 18.02.2021  
Accepted for publication: 03.03.2021  
Date of publication: 29.03.2021

УДК 346.546.4  
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-38-43>

ISSN: 2542-0259  
© Российское конкурентное право  
и экономика, 2021

# Веерные соглашения: теоретическая новелла или самостоятельный вид антиконкурентного соглашения?<sup>1</sup>

**Кинев А. Ю.\***,

ЦИК РФ,  
Московский государственный  
юридический университет  
им. О. Е. Кутафина,  
109012, Россия, г. Москва,  
Б. Черкасский пер., д. 9,  
125993, Россия, г. Москва,  
Садовая-Кудринская ул., д. 9

**Конопкина Е. Е.**,

ФАС России,  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 11

## Аннотация

В статье рассмотрены вопросы теории, а также зарубежной практики квалификации так называемых веерных соглашений, выступающих в качестве ограничивающих конкуренцию соглашений между конкурентами при отсутствии непосредственной договоренности между ними.

Веерное соглашение, по мнению авторов, следует квалифицировать как «иное» соглашение, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции (ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

**Ключевые слова:** веерный картель, *hub and spoke*, картель, обмен информацией, ограничивающее конкуренцию соглашение, конкурентное право, предпринимательское право.

**Для цитирования:** Кинев А. Ю., Конопкина Е. Е. Веерные соглашения: теоретическая новелла или самостоятельный вид антиконкурентного соглашения? // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 1 (25). С. 38–43. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-38-43>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

<sup>1</sup> Позиция авторов может не совпадать с официальной позицией ФАС России.

# Hub and Spoke Agreements: Theoretical Novella or an Independent Type of Anti-Competitive Agreement?

**Alexander Yu. Kinev\***,

Central Election Commission of  
the Russian Federation,  
Kutafin Moscow State Law  
University,  
Bol'shoy Cherkassky lane,  
Moscow, 109012, Russia,  
Sadovaya-Kudrinskaya str.,  
bld. 9, Moscow, 125993, Russia

**Ekaterina E. Konopkina,**

FAS Russia,  
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,  
Moscow, 125993, Russia

**Abstract**

The article discusses questions of theory, as well as foreign practice of qualification of the so-called “Hub and Spoke” agreements, considered as agreements that limit competition between competitors in the absence of direct agreement between them. According to the authors, a “Hub and Spoke” agreement should be qualified as an “other” agreement that leads or may lead to restriction of competition (part 4 of article 11 of the Federal Law № 135 “On the Protection of Competition”).

**Keywords:** *hub and spoke, cartel, exchange of information, anticompetitive agreement, competition law, business law.*

**For citation:** Kinev A.Yu., Konopkina E.E. Hub and Spoke agreements: theoretical novella or an independent type of anti-competitive agreement? // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 1 (25). P. 38–43, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-38-43>

The authors declare no conflict of interest.



### Литература [References]

1. Васильева Н. В. и др. Конкурентное право Российской Федерации: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по юрид. и экон. специальностям и направлениям / Под ред. Н. И. Клейн, Н. Е. Фонаревой. М.: Логос, 1999. 431 с. [Vasilyeva N. V. et al. Competition law of the Russian Federation: Training manual for students studying law. and econ. specialties / Ed. by N. I. Klein, N. E. Fonareva. M.: Logos, 1999, 431 p. (In Russ.)]
2. Хамуков М. А. Развитие инструментария антикартельного управления в российской промышленности: Дисс. к.э.н.: 08.00.05. Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. М., 2018. 150 с. [Khamukov M. A. Development of anti-cartel management tools in the Russian industry: Diss. Ph.D.: 08.00.05. Place of protection: Moscow State University named after M. V. Lomonosov. Moscow, 2018. 150 p. (In Russ.)]
- 3.

- ELEX%3A52011XC0114%2804%29 (Дата обращения/ Accessed: 23.12.2020).
4. Bram Vereecken. Hub and Spoke Cartels in EU Competition Law. [Электронный ресурс / Electronic resource]. URL: [https://cela.ugent.be/fulltxt/RUG01/002/213/684/RUG01-002213684\\_2015\\_0001\\_AC.pdf](https://cela.ugent.be/fulltxt/RUG01/002/213/684/RUG01-002213684_2015_0001_AC.pdf) (Дата обращения/Accessed: 22.12.2020).
  5. Giovannetti E., Stallibrass D. Three Cases in Search of a Theory: Resale Price Maintenance in the UK (2009). *European Competition Journal*. Vol. 5. No. 3. P. 641—654. December 2009. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2019503>
  6. Sahuguet N., Walckiers A. Selling to a Cartel of Retailers: A Model of Hub-and-Spoke Collusion (March 2013). CEPR Discussion Paper. No. DP9385, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2231876>
  7. Jones A., Sufrin B. *EU Competition Law: Text, Cases, and Materials* (2016). *EU Competition Law: Text, Cases, and Materials* (Oxford University Press, 6th edn, 2016). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3014007>

### Сведения об авторах

**Кинев Александр Юрьевич:** доктор юридических наук, профессор Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации

**Конопкина Екатерина Евгеньевна:** заместитель начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России  
E-mail: [konopkina@fas.gov.ru](mailto:konopkina@fas.gov.ru)

---

Статья поступила в редакцию: 11.01.2021  
После доработки: 01.02.2021  
Принята к публикации: 11.02.2021  
Дата публикации: 29.03.2021

The paper was submitted: 11.01.2021  
Received after reworking: 01.02.2021  
Accepted for publication: 11.02.2021  
Date of publication: 29.03.2021

УДК 656.611  
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-44-51>

ISSN: 2542-0259  
© Российское конкурентное право  
и экономика, 2021

# Альянсы морских контейнерных перевозчиков. Суть явления и практическое значение

Нелогов А. Г.\*,

Уами А.,

Государственный университет  
морского и речного флота  
имени адм. С. О. Макарова,  
198035, Россия, г. Санкт-  
Петербург, ул. Двинская, д. 5/7

## Аннотация

Альянсы — новая форма объединений контейнерных линий и ключевой элемент в современной системе морских перевозок. Настоящая статья дает общее представление об альянсах. На основании публикаций в иностранных изданиях оцениваются факторы, влияющие на возможность и успешность участия судоходной компании в объединении. Результаты исследований и практический опыт позволяют авторам дать собственную оценку этому явлению. По мнению авторов, рынок линейных контейнерных перевозок фактически монополизирован узким кругом хозяйствующих субъектов, тесно связанных с крупнейшими глобальными компаниями и финансово-промышленными группами. Международное регулирование деятельности объединений заменено контролем со стороны уполномоченных органов власти нескольких стран, что позволяет поддерживать внешнеэкономическую деятельность одних, ограничивать свободное движение товаров и применять санкции в отношении других потребителей услуг. Альянсы линейных перевозчиков оказывают значительное влияние на внешнюю торговлю Российской Федерации. Авторы считают, что работа альянсов должна быть предметом постоянного изучения и контроля со стороны уполномоченных органов власти Российской Федерации. Национальное регулирование линейного судоходства должно эффективно обеспечивать доступ российских компаний на внешнеторговые рынки. С учетом масштаба деятельности, комбинирования новых и традиционных технологий, защита национальных интересов тесно связана с международными инициативами, направленными на исключение злоупотреблений доминирующим положением участниками альянсов.

**Ключевые слова:** судоходство, альянсы линейных перевозчиков, стратегические альянсы, линейные конференции, факторы эффективности альянса, монополизация морских контейнерных перевозок.

**Для цитирования:** Нелогов А. Г., Уами А. Альянсы морских контейнерных перевозчиков. Суть явления и практическое значение // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 1 (25). С. 44–51. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-44-51>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

# Alliances of Maritime Liner Container Carriers: the Essence of this Phenomenon and its Practical Significance

**Andrey G. Nelogov\***,

**Abdeljalil Ouami,**

Admiral Makarov State University  
of Maritime and Inland Shipping,  
Dvinskaya str., 5/7,  
St. Petersburg, 198035, Russia

## Abstract

Alliances are a key element of modern liner shipping. This article introduces alliances as a new form of consolidation of container lines and offers general information about their activity. The authors examined numerous reliable sources to evaluate different factors which influence the results of shipping lines' participation in global alliances. The authors offer their appraisal of alliances based on research as well as their own experience in shipping. They consider the liner market as an oligopoly of a few companies, which are closely intertwined with the world's largest corporations and where international law has been substituted with a control by regulators from some of the most powerful countries in the liner trade. This system allows the business of some customers to be protected, while applying limitations on others. Undoubtedly, the alliances have an influence on Russian foreign trade. In summary, the authors believe that the Russian authorities should carefully investigate and control the service of global carriers and alliances. The chief aim of effective control is the free participation of Russian companies in foreign trade, which is not possible without due support of maritime transport. The alliances are truly global entities. They combine both traditional and new methods, including cutting-edge capabilities of information and digital technologies. To prevent a negative influence of the oligopoly, a new international initiative to regulate the alliances as was done with shipping conferences is highly welcomed by the authors.

**Keywords:** *shipping, liner carrier alliances, strategic alliances, liner conferences, alliance efficiency factors.*

**For citation:** Nelogov A. G., Ouami A. Alliances of maritime liner container carriers: the essence of this phenomenon and its practical significance // Russian Competition Law and Economy. 2021. No.1 (25). P. 44–51, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-44-51>

The authors declare no conflict of interest.

**Литература [References]**

1. Конференция полномочных представителей Организации Объединенных Наций по Кодексу поведения линейных конференций. Проведена в Женеве с 12 ноября по 15 декабря 1973 г. (первая часть) и с 11 марта по 6 апреля 1974 г. (вторая часть). Том II. Заключительный акт (включая Конвенцию и резолюции) и требования по тоннажу. Публикация ООН/ЮНКТАД. New York, NY, USA. 1975. 30 p. [United Nations Conference of Plenipotentiaries on a Code of Conduct for Liner Conferences, held at Geneva from 12 November to 15 December 1973 (1st part) and from 11 March to 6 April 1974 (2nd part). Volume 2. Final act (including the Convention and resolutions) and tonnage requirements: corrigendum. TD/CODE/13/Add.1, New York: UN/UNCTAD, 1975.]
2. Federal Maritime Commission, Bureau of Trade Analysis. Study of the 2008 Repeal of the Liner Conference Exemption from European Union Competition Law. Government Printing Office. Washington, DC, USA. 2012. 364 p. [https://fmc2.fmc.gov/wp-content/uploads/2019/04/FMC\\_EU\\_Study\\_508compliant.pdf](https://fmc2.fmc.gov/wp-content/uploads/2019/04/FMC_EU_Study_508compliant.pdf)
3. Тенишев А. П., Хамуков М. А. Картели в линейном судоходстве: эволюция или трансформация? // Морской флот, 2015. № 5. С. 28—32. [Tenishev A. P., Khamukov M. A. Cartels in liner shipping: an evolution or a transformation? // Maritime Fleet, 2015. No. 5. P. 28—32 (In Russ.)]
4. Антимонопольное регулирование в цифровую эпоху / Под ред. А. Ю. Цариковского, А. Ю. Иванова, Е. А. Войниканис. 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2019. 391 с. [Antimonopoly regulation in digital era. Tsarikovskiy A. Yu., Ivanov A. Yu., Voinikanis E. A. 2nd Ed., M.: Publishing House of High Economic School, 2019. 391 p. (In Russ.)]
5. Русинов И. А., Нелогов А. Г., Гаврилова И. А. Политика США в области линейного судоходства. Закон США о судоходстве 1998 года (ОСРА) // Бюллетень транспортной информации. 2018. № 3 (273). С. 3—9. [Rusinov I. A., Nelogov A. G., Gavrilova I. A. The USA policy in the field of liner shipping. The USA ocean shipping regulation act of 1998 (OSRA) // Bulletin of Transport Information. 2018. No. 3 (273). P. 3—9 (In Russ.)]
6. Federal Maritime Commission. The Impact of the Ocean Shipping Reform Act of 1998. Washington, DC, U.S.A. 2001. 87 p. [https://fmc2.fmc.gov/wp-content/uploads/2019/04/OSRA\\_Study.pdf](https://fmc2.fmc.gov/wp-content/uploads/2019/04/OSRA_Study.pdf)
7. Zollo M., Reuer J., Singh H. Interorganizational routines and performance in strategic alliances // Organization Science. 2002. Vol. 13 (6). P. 701—713.
8. White S., Lui S. Distinguishing costs of cooperation and control in alliances // Strategic Management Journal. 2005. Vol. 26 (10). P. 913—932. <https://doi.org/10.1002/smj.490>
9. Lee E.-S., Song D.-W. Knowledge management for maritime logistics Value: discussing conceptual issues // Maritime Policy and Management. 2010. Vol. 37 (6), 2010. P. 563—583. <https://doi.org/10.1080/03088839.2010.514959>
10. Lee E.-S. and Song D.-W. The effect of shipping knowledge and absorptive capacity on organizational innovation and logistics value. The International Journal of Logistics Management. Vol. 26. No. 2. P. 218—237. <https://doi.org/10.1108/IJLM-01-2013-0011>
11. Review of Maritime Transport. UNCTAD/RMT. United Nations Publications, New York, USA. 1969—2020. <https://unctad.org/topic/transport-and-trade-logistics/review-of-maritime-transport>
12. Русинов И. А., Гаврилова И. А., Нелогов А. Г. Коротко о линейных конференциях // Морской вестник. 2016. № 2 (58). С. 113—116. [Rusinov I. A., Gavrilova I. A., Nelogov A. G. Freight conferences in a nutshell // Morskoy vestnik. 2016. № 2 (58). P. 113—116 (In Russ.)]
13. Русинов И. А., Гаврилова И. А., Нелогов А. Г. Вопрос регулирования линейного судоходства на основе анализа положений Конвенции ООН о Кодексе поведения линейных конференций // Вестник ГУМРФ им. адмирала С. О. Макарова. 2016. № 3 (37). С. 53—64. [Rusinov I. A., Gavrilova I. A., Nelogov A. G. Regarding the control of liner shipping based on the analysis of the un convention principles of the code of conduct for liner conference // Vestnik Gosudarstvennogo universiteta morskogo i rechnogo flota imeni admirala S. O. Makarova 2016. 3 (37): 53—64 (In Russ.)] <https://doi.org/10.21821/2309-5180-2016-7-3-53-64>
14. Pinder D., Slack B. Shipping and Ports in the Twenty-first Century. Routledge, London, UK. 2012. 1st Ed. 304 p.
15. Buckley J. J. The Business of Shipping. Cornell Maritime Press/Tidewater Pub., Centreville, MD, U.S.A. 2008. 8th Ed. 448 p.
16. International Transport Forum. ITF/OECD. The Impact of Alliances in Container Shipping. Paris, France. 2018. 162 p. <https://www.itf-oecd.org/impact-alliances-container-shipping>
17. Stopford M. Maritime Economics. Routledge, London, UK. 2008. 3rd Ed. 555 p.
18. Руководство по применению Конвенции о Кодексе поведения линейных конференций, подготовленное секретариатом ЮНКТАД UNCTAD/ST/SHIP/1. Geneva, Switzerland. 1987. 106 p. [https://unctad.org/system/files/official-document/unctadstship1\\_ru.pdf](https://unctad.org/system/files/official-document/unctadstship1_ru.pdf) [Guidelines towards the application of the Convention on a Code of Conduct for Liner Conferences UNCTAD/ST/SHIP/1. Geneva, Switzerland. 1987. 106 p. (In Russ.)]
19. Комментарий к Кодексу торгового мореплавания Российской Федерации / Под ред. д. ю. н., проф.

- Г. Г. Иванова. 2-е изд., испр. и доп. М.: Спарк, 2005. 830 с. [Commentary on the Merchant Shipping Code of the Russian Federation / Ivanov G. G. Doctor of Law, Professor, and others. 2nd Ed., M.: Spark, 2005. 830 p. (In Russ.)]
20. Петровский В. В. Морское линейное судоходство. М., Транспорт, 1977. 288 с. [Petrovskiy V. V. Liner Shipping. M.: Transport Publishing House, 1977. 288 p. (In Russ.)]
21. Кендалл Л. К. Экономика и организация работы флота: Пер. с англ. М., Транспорт, 1978. 264 с. [Kendall L. C. The Business of Shipping. 1st Russian Ed. M.: Transport Publishing House, 1978. 264 p. (In Russ.)]
22. Kendall L. C. The Business of Shipping. Cornell Maritime Press, Inc., Centreville, MD, U. S. A. 1986. 5th Ed. 512 p.

### Сведения об авторах

**Нелогов Андрей Георгиевич:** доцент кафедры Коммерческой эксплуатации водного транспорта ФГБОУ ВО «Государственный университет морского и речного флота имени адм. С. О. Макарова»  
E-mail: andrey.nelogov@united-transport.ru

**Уами Абдельжалил:** аспирант ФГБОУ ВО «Государственный университет морского и речного флота имени адм. С. О. Макарова»  
E-mail: abdeljalil.ouami@united-transport.ru

---

Статья поступила в редакцию: 24.11.2020  
После доработки: 04.02.2021  
Принята к публикации: 08.02.2021  
Дата публикации: 29.03.2021

The paper was submitted: 24.11.2020  
Received after reworking: 04.02.2021  
Accepted for publication: 08.02.2021  
Date of publication: 29.03.2021



УДК 34  
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-52-59>

ISSN: 2542-0259  
© Российское конкурентное право  
и экономика, 2021

# Противодействие незаконному обороту лекарственных средств в России в условиях пандемии COVID-19: ключевые проблемы и пути их решения

**Егоров А. В.,**

Государственный институт лекарственных средств и надлежащих практик, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 109044, Россия, г. Москва, Лавров пер., д. 6, 117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

## Аннотация

Статья посвящена рассмотрению ряда ключевых проблем борьбы с незаконным оборотом лекарственных средств в России в условиях пандемии COVID-19 и разработке комплекса организационных и правовых мер повышения эффективности такой борьбы. Автор делает вывод о том, что масштабы и тяжесть различных последствий, вызванных пандемией COVID-19, в определенной степени обусловлены несовершенством государственного контроля за теневым фармацевтическим сектором. В частности, многие стандартные меры государственного реагирования на незаконный оборот лекарственных средств являются недостаточно эффективными для обеспечения надежной защиты населения от негативного влияния незаконного оборота фальсифицированных, недоброкачественных, незарегистрированных, контрафактных лекарственных средств.

Предлагаемые автором меры не только направлены на повышение эффективности системы профилактики незаконного оборота лекарственных средств применительно к современным условиям пандемии COVID-19, но и рассчитаны на обеспечение государственного контроля за производством и обращением лекарственных средств в любых чрезвычайных условиях.

**Ключевые слова:** *незаконный оборот лекарственных средств, профилактика, фальсификат, контрафакт, некондиционная продукция, маркировка лекарственных средств, пандемия, COVID-19, чрезвычайное положение.*

**Для цитирования:** Егоров А. В. Противодействие незаконному обороту лекарственных средств в России в условиях пандемии COVID-19: ключевые проблемы и пути их решения // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 1 (25). С. 52–59. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-52-59>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

# Countering Medicines Trafficking in Russia in the Context of the COVID-19 Pandemic: Key Problems and Ways to Solve Them

**Andrey V. Egorov,**

State Institute of Drugs and Good Practices,

All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia),

Lavrov lane, 6, Moscow, 109044, Russia,

Azovskaya str., 2, bldg 1, Moscow, 1117638, Russia

**Abstract**

The article examines a number of key problems in the fight against illicit medicines trafficking in Russia in the context of the COVID-19 pandemic and the development of a set of organizational and legal measures to increase the effectiveness of such a fight.

The author concludes that the scale and severity of the various consequences caused by the COVID-19 pandemic are, to a certain extent, due to imperfect state control over the shadow pharmaceutical sector. In particular, many standard measures of government response to drug trafficking are not effective enough to ensure reliable protection of the population from the negative impact of illegal circulation of counterfeit, substandard, unregistered, counterfeit drugs.

The measures proposed by the author are aimed at improving the efficiency of the system for preventing drug trafficking not only in relation to the modern conditions of the COVID-19 pandemic, but also designed to ensure state control over the production and circulation of drugs in any emergency conditions.

**Keywords:** *illicit medicines trafficking, prevention, counterfeiting, substandard products, medicines labeling, pandemic, COVID-19, national emergency.*

**For citation:** Egorov A. V. Countering medicines trafficking in Russia in the context of the COVID-19 pandemic: key problems and ways to solve them // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 1 (25). P. 52–59, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-52-59>

The author declare no conflict of interest.

- общественных наук. 2015. Т. 10. №5. С. 131—139. DOI: 10.12737/14306 [Bolotin I. V. Problems of administrative responsibility for an offence in the field of drugs turnover, psychotropic substances and their precursors // *Central Russian Journal of Social Sciences*. 2015. Vol. 10. No. 5. P. 131—139 (In Russ.)] DOI: 10.12737/14306
3. Бейгуленко С. А. Организация комплаенс-деятельности современных фармацевтических корпораций в России // *Финансовые исследования*. 2016. № 1 (50). С. 12—19. [Beygulenko S. A. Organization compliance of modern russian pharmaceutical corporations // *Finansovye issledovania*. 2016. No. 1 (50). P. 12—19 (In Russ.)]
  4. Варламова А. Н. Конкурентное право и отраслевые товарные рынки: рынок лекарственных средств // *Конкурентное право*. 2018. № 4. С. 3—7. [Varlamova A. N. Competition law and industrial commodity markets: the medicinal product market // *Competition Law*. 2018. No. 4. P. 3—7 (In Russ.)]
  5. Колесников С. И., Дындииков И. Н. Прогноз последствий принятия законопроекта № 912246-7 о внесении изменений в законодательство об обращении лекарственных средств и о здравоохранении для российского фармрынка // *Российское конкурентное право и экономика*. 2020. № 2 (22). С. 72—81. [Kolesnikov S. I., Dyndikov I. N. Forecast of the consequences of the adoption draft bill No. 912246-7 on amendments to the legislation on the circulation of medicines and health care for the Russian pharmaceutical market // *Russian Competition Law and Economics*. 2020. No. 2 (22). P. 72—81 (In Russ.)]
  6. Терехов А. Ю. Международно-правовые средства предотвращения оборота фальсифицированных лекарственных препаратов: Дисс... канд. юрид. наук. М., 2011. 32 с. [Terekhov A. Yu. International legal means of preventing the circulation of counterfeit medicinal products: Diss... cand. jurid. sciences. M., 2011, 32 p. (In Russ.)]
  7. Vancauwenberghe, Roy. Pharmaceutical Crime // UNODC Conference on Fraudulent Medicines. Vienna, 2013. February, 14—15th.
  8. Рарог А. И., Понятовская Т. Г., Бимбинов А. А., Воронин В. Н. Фармацевтическое уголовное право России: Монография. М.: МГЮА, 2019. 216 с. [Rarog A. I., Ponyatovskaya T. G., Bimbinov A. A., Voronin V. N. Pharmaceutical criminal law of Russia: Monography. M.: MGYuA, 2019. 216 p. (In Russ.)]
  9. Егоров А. В., Рудая Т. Ю. «Беловоротничковая» преступность в фармацевтическом секторе // *Уголовная политика Российской Федерации*. Монография / Общ. ред. С. В. Максимов и В. Л. Шульц. Отв. ред. С. А. Бочкарев. М.: Проспект, 2021. С. 326—339. [Egorov A. V., Rudaya T. Yu. "White-collar" crime in the pharmaceutical sector // *Criminal policy of the Russian*

## Литература [References]

1. Шандра М. Ю. Правовое регулирование оборота лекарственных средств на потребительском рынке Российской Федерации: Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Сиб. федер. ун-т. Красноярск, 2018. 21 с. [Shandra M. Yu. Legal regulation of the circulation of medicines in the consumer market of the Russian Federation: Abstract diss. ... candidate of legal sciences: 12.00.03. Sib. feder. un-t. Krasnoyarsk, 2018. 21 p. (In Russ.)]
2. Болотин И. В. Проблемы административной ответственности за правонарушения в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров // *Среднерусский вестник*

- Federation. Monograph. Common ed. S. V. Maksimov and V. L. Shultz. Resp. ed. S. A. Bochkarev. M.: Prospect, 2021. P. 326—339 (In Russ.)]
10. Braithwaite John. Corporate crime in the pharmaceutical industry (1. publ. ed.). London: Routledge & Kegan Paul 1984. 448 p.
  11. Пархоменко Д. В. Теоретические основы и организационно-методические подходы к обеспечению национальной безопасности России в сфере обращения лекарственных средств: Дисс. ... докт. фарм. наук. М., 2005. 260 с. [Parkhomenko D. V. Theoretical foundations and organizational and methodological approaches to ensuring the national security of Russia in the field of drug circulation: Diss. ... doct. farm. nauk), Moscow, 2005, 260 p. (In Russ.)]
  12. Максимов С. В. Последствия пандемии COVID-19 — главные выводы впереди // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 2 (22). С. 4—5. [Maksimov S. V. Consequences of the COVID-19 pandemic — the main findings are ahead // Russian Competition Law and Economics, 2020. No. 2 (22). P. 4—5 (In Russ.)]
  13. Максимов С. В., Василенко И. А. Комментарий к российскому законодательству об аккредитации лиц, привлекаемых с целью контроля фармацевтических предприятий // Разработка и регистрация лекарственных средств. 2015. № 3. С. 192—197. [Maksimov S. V., Vasilenko I. A. Commentary on the Russian legislation on the accreditation of persons involved in the control of pharmaceutical enterprises // Development and registration of medicines. 2015. No. 3. P. 192—197 (In Russ.)]

### Сведения об авторе

**Егоров Андрей Вилионарович:** первый заместитель директора Федерального бюджетного учреждения «Государственный институт лекарственных средств и надлежащих практик»  
E-mail: avegorov2014@yandex.ru

---

Статья поступила в редакцию: 26.02.2021  
Принята к публикации: 09.03.2021  
Дата публикации: 29.03.2021

The paper was submitted: 26.02.2021  
Accepted for publication: 09.03.2021  
Date of publication: 29.03.2021

УДК 339.137.025: 338.246.2  
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-60-67>

ISSN: 2542-0259  
© Российское конкурентное право  
и экономика, 2021

# Общественный контроль как инструмент предотвращения недобросовестной конкуренции в сфере государственных и муниципальных закупок

Кириллова О. Ю.,  
Хальфин Р. М.,  
Малышев Г. К.\*

Российский экономический  
университет им. Г.В. Плеханова,  
117997, Россия, г. Москва,  
Стремянный пер., д. 36

## Аннотация

В фокусе исследования закупки, техническое задание которых содержит ограничения для участников торгов, лишаящие их возможности дать конкурентное предложение по конкретной категории товара, что является проявлением недобросовестной конкуренции и составляет проблему злоупотребления властью покупателем на рынке монополии. По мнению авторов, одним из наиболее эффективных средств противодействия данной проблеме является общественный контроль. В статье приводятся результаты исследования различных факторов во взаимосвязи с экономией средств по итогам отчетных периодов, согласно которым количество поданных жалоб на действия заказчика и экономия по итогам года коррелируют между собой практически напрямую. Авторы предлагают вариант потенциального решения проблемы за счет оптимизации процесса общественного контроля путем создания площадки для взаимодействия со стейкхолдерами закупок, а не изменения законодательных основ существующих процедур.

**Ключевые слова:** государственные закупки, сговоры на торгах, стейкхолдеры, общественный контроль, недобросовестная конкуренция на торгах.

**Для цитирования:** Кириллова О. Ю., Хальфин Р. М., Малышев Г. К. Общественный контроль как инструмент предотвращения недобросовестной конкуренции в сфере государственных и муниципальных закупок // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 1 (25). С. 60–67. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-60-67>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

# Public Control as a Tool of Combating Unfair Competition in the Sphere of Public Procurement

Oksana Yu. Kirillova,

Ruslan M. Khalfin,

Georgiy K. Malyshev\*,

Plekhanov Russian University  
of Economics,

Stremyanny lane, 36, Moscow,  
117997, Russia

## Abstract

In this article discussed basic concept of Russian public procurement. Also stated the problem of monopsony byer power during tendering procedures or unfair competition in the sphere of public procurement. This happenes when byer sets restricting parameters on technical requirement documents for tendering objects. Accordingly, in the authors' view the most effective way of counteracting this problem is public control. This article contains results of the survey that was made during the research that suggest an almost direct correlation between nominal saving and number of complaints filed against the organizer of public procurement procedures. Moreover, this article contains overview on the Russian public control institution. The article ends with a authors idea of efficient in combating monopsony byer power in public procurement by creating a special internet service for filling complaints and suggestions of public procurement stakeholders. This data hub will increase efficiency of interaction between stakeholders, organizers and government.

**Keywords:** *public procurement, collusive tendering, stakehloders, public control, unfair competi-tion in public procurement.*

**For citation:** Kirillova O.Yu., Khalfin R.M., Malyshev G.K. Public control as a tool of combating unfair competition in the sphere of public procurement // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 1 (25). P. 60–67, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-60-67>

The authors declare no conflict of interest.

## Литература [References]

1. Адодина А. О. Влияние уровня демократизации страны на инновационный потенциал экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. Т. 8. 2012. № 12 (153). С. 44—48. [Adodina A. O. Influence of democracy level of a country on an innovative potencial of economy // National economy interests: priorities and safety. Vol. 8. 2012. No. 12 (153). P. 44—48 (In Russ.)]
2. Гаврилова И. Н. Общественный контроль в России в контексте базовой демократии. Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2014;7(6):110—119. [Gavrilova I. N. Public control in Russia within the framework of basic democracy. Outlines of global transformations: politics, economics, law. 2014;7(6):110—119 (In Russ.)]
3. Евсиков К. С. Проблемы и перспективы развития института общественного контроля в Российской Федерации // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2017. № 4—2. С. 139—151. [Evsikov K. S. Problems and prospects for development of institute of public control in the Russian Federation // News of the Tula state university. Economic and legal sciences. 2017. No. 4—2. P. 139—151 (In Russ.)]
4. Купряшин Г. Л. Публичное управление // Политическая наука. 2016. № 2. С. 101—131. [Kupryashin G. L. Public administration // Political science. 2016. No. 2. P. 101—131 (In Russ.)]
5. Мироненко Г. А. Становление государственного заказа в России // Международный журнал прикладных наук и технологий “Integral” сетевой журнал. 2019. № 4—1. С. 193—199. [Mironenko G. A. Formation of the state order in Russia // International journal of applied sciences and technologies “Integral”online journal. 2019. No. 4—1. P. 193—199 (In Russ.)]
6. Сквирский И. О. Институт общественного контроля в Украине и его правовая природа // Административное право и процесс. 2013. № 2. С. 62—65. [Skvirskij I. O. Institute of public control in Ukraine and legal nature thereof // Administrative Law and Procedure. 2013. No. 2. P. 62—65 (In Russ.)]
7. Филатова И. И. Общественный контроль как вектор формирования и развития гражданского общества // Вестник Тамбовского ун-та. Серия: Гумани-

тарные науки. 2014. №2 (130). С. 45—50. [Filatova I. I. Public control as vector of formation and development of civil society // Tambov University Review. Series: Humanities. 2014. No.2 (130). P. 45—50 (In Russ.)]

8. Almond Gabriel A. Capitalism and Democracy. PS: Political Science and Politics. Vol. 24. No. 3. 1991. P. 467—74. JSTOR, <https://doi.org/10.2307/420091> Accessed: 13 July 2020.
9. Sanchez-Graells, Albert and Herrera Anchustegui, Ignacio, Impact of Public Procurement Aggregation on Competition: Risks, Rationale and Justification for the Rules in Directive 2014/24 (December 5, 2014). University of Leicester School of Law Research Paper No. 14—35, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2534496> <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2534496>

### Сведения об авторах

**Кириллова Оксана Юрьевна:** доктор экономических наук, профессор РЭУ им. Г.В. Плеханова  
E-mail: kirillova.OY@rea.ru

**Хальфин Руслан Маратович:** кандидат экономических наук, доцент РЭУ им. Г.В. Плеханова  
E-mail: Halfin.RM@rea.ru

**Малышев Георгий Каренович:** аспирант РЭУ им. Г.В. Плеханова  
E-mail: Malishev.G@edu.rea.ru

---

Статья поступила в редакцию: 24.12.2020  
После доработки: 08.02.2021  
Принята к публикации: 09.02.2021  
Дата публикации: 29.03.2021

The paper was submitted: 24.12.2020  
Received after reworking: 08.02.2021  
Accepted for publication: 09.02.2021  
Date of publication: 29.03.2021



УДК 346.7

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-68-74>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право  
и экономика, 2021

# Внеконкурсное предоставление субсидий бюджетным учреждениям как нарушение антимонопольного законодательства (проблемы правоприменительной практики)

**Никитин С. И.,  
Гритчин И. Н.,**

Ставропольское УФАС России,  
355003, Россия, г. Ставрополь,  
ул. Ленина, д. 384

**Москвитин О. А.\***

Институт конкурентной  
политики и регулирования  
рынков НИУ ВШЭ,  
Коллегия адвокатов «Муранов,  
Черняков и партнеры»,  
109028, Россия, г. Москва,  
Покровский б-р, д. 11,  
каб. М205,  
105005, Россия, г. Москва,  
Денисовский пер., д. 23, стр. 6

**Бочинин И. П.,**

Московский государственный  
юридический университет  
им. О. Е. Кутафина,  
Коллегия адвокатов «Муранов,  
Черняков и партнеры»,  
125993, Россия, г. Москва,  
Садовая-Кудринская ул., д. 9,  
105005, Россия, г. Москва,  
Денисовский пер., д. 23, стр. 6

## Аннотация

Рассмотрена проблема выделения органами государственной власти (органами местного самоуправления) субсидий государственным (муниципальным) учреждениям в качестве финансового обеспечения выполнения государственно-муниципального задания на выполнение работ (оказание услуг), являющихся полномочием органа государственной власти (органа местного самоуправления). Отмечается, что возможность выдачи таких субсидий в соответствии с нормами бюджетного законодательства сама по себе не означает невозможность реального или потенциального негативного влияния соответствующих действий на состояние конкуренции. Устанавливается, что субсидирование бюджетных учреждений для выполнения работ (оказания услуг), являющихся государственными (муниципальными) нуждами, без проведения конкурентных процедур влечет необоснованное предоставление преимущественного положения соответствующим учреждениям перед другими хозяйствующими субъектами.

**Ключевые слова:** субсидии, бюджетные учреждения.

**Для цитирования:** Никитин С. И., Гритчин И. Н., Москвитин О. А., Бочинин И. П. Внеконкурсное предоставление субсидий бюджетным учреждениям как нарушение антимонопольного законодательства (проблемы правоприменительной практики) // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 1 (25). С. 68–74. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-68-74>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

# Out-of-Competition Granting of Subsidies to Budgetary Institutions as a Violation of Antimonopoly Legislation (Problems of Law Enforcement Practice)

**Sergey I. Nikitin,**  
**Ivan N. Gritchin,**  
Stavropol OFAS of Russia,  
Lenin str., 384, Stavropol, 355003,  
Russia

**Oleg A. Moskvitin\***  
Higher School of Economics,  
Muranov, Chernyakov & Partners  
Law Firm,  
Pokrovsky boulevard, 11,  
of. M205, Moscow, 109028,  
Russia,  
Denisovsky lane, 23, bldg 6,  
Moscow, 105005, Russia

**Ilya P. Bochinin,**  
Kutafin Moscow State Law  
University,  
Muranov, Chernyakov & Partners  
Law Firm,  
Denisovsky lane, 23, bldg 6,  
Moscow, 105005, Russia,  
Sadovaya-Kudrinskaya str., 9,  
Moscow, 125993, Russia

## Abstract

The problem of allocation by state authorities (local self-government bodies) of subsidies to state (municipal) institutions as financial support for the performance of state (municipal) tasks for the performance of works (provision of services) that are the authority of a state authority (local self-government body) is considered. It is noted that the possibility of granting such subsidies in accordance with the rules of budget legislation does not in itself mean that the relevant actions cannot have a real or potential negative impact on the state of competition. It is established that subsidization of budgetary institutions for the performance of works (services) that are state (municipal) needs, without conducting competitive procedures, entails unjustifiably granting a preferential position to the relevant institutions over other economic entities.

**Keywords:** *subsidies, budgetary institutions.*

**For citation:** Nikitin S.I., Gritchin I.N., Moskvitin O.A., Bochinin I.P. Out-of-competition granting of subsidies to budgetary institutions as a violation of antimonopoly legislation (problems of law enforcement practice) // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 1 (25). P. 68–74, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-68-74>

The authors declare no conflict of interest.

## Литература [References]

1. Джагарян А. Конституционная природа муниципальных учреждений и ее отражение в зеркале реформы бюджетной сферы // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 3 (94). С. 82—100. (Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». Дата обращения: 15.02.2021). [Dzhagaryan A.

---

<sup>17</sup> Решение Ханты-Мансийского УФАС России от 5 февраля 2020 г. по делу № 086/01/15-588/2019 // База решений и правовых актов ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/to/hanty-mansiyskoe-ufas-rossii/04e0cf51-a8d6-43da-b2b5-b9cd681fc9d5/?query=086/01/15-588/2019> (Дата обращения: 15.02.2021).

<sup>18</sup> Решение Волгоградского УФАС России от 30 января 2020 г. по делу № 034/01/15-885/2019 // База решений и правовых актов ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/to/volgogradskoe-ufas-rossii/ab01af8f-0cb3-4432-870b-9c34039ca2fa/?query=034/01/15-885/2019> (Дата обращения: 15.02.2021).

<sup>19</sup> См.: Решение Якутского УФАС России от 29 мая 2019 г. по делу № 02-09/18А // База решений и правовых актов ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/to/yakutskoe-ufas-rossii/ab4ddb03-d6c1-4fba-95be-69426ed86600/?query=02-09/18%D0%90> (Дата обращения: 15.02.2021).

- Constitutional nature of public institutions and its reflection in the mirror of the budget sphere reform // *Comparative constitutional review*. 2013. No. 3 (94) P. 82—100 (In Russ.)] (Access from the legal reference system "Consultant Plus". Accessed: 15.02.2021)
2. Белых В. С. Понятие и основания поставки товаров для государственных и муниципальных нужд // *Журнал предпринимательского и корпоративного права*. 2019. № 4 (16). С. 9—13. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Дата обращения: 15.02.2021). [Belykh V. S. The concept and basis of goods delivery for governmental and municipal needs // *journal of entrepreneurship and corporate law*. 2019. No. 4 (16). P. 9—13 (In Russ.)] (Access from the legal reference system "Consultant Plus". Accessed: 15.02.2021)
  3. Курбатова С. С. Проблемы соотношения механизмов государственных (муниципальных) закупок и субсидирования // *Арбитражные споры*. 2016. № 3 (75). С. 121—131. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Дата обращения: 15.02.2021). [Kurbatova S. S. Problems of the ratio of state (municipal) procurement and subsidy mechanisms // *Arbitration disputes*. 2016. No. 3 (75) P. 121—131 (In Russ.)] (Access from the legal reference system "Consultant Plus". Accessed: 15.02.2021)
  4. Кошелюк Б. Е., Кирпичев А. Е., Курц Н. А., Кондратьев В. А. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: научно-практический комментарий к Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (ред. от 31.12.2017) (Постатейный) / Под ред. Б. Е. Кошелюка. М.: Проспект, 2019. 944 с. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Дата обращения: 15.02.2021). [Koshelyuk B. E., Kirpichev A. E., Kurts N. A., Kondratyev V. A. On the contract system in the sphere of procurement of goods, works, services for provision of state and municipal needs: commentary on federal law No. 44-FZ of april 5, 2013 (ed. date december 31, 2017) (Article-By-Article) / Edited by B. E. Koshelyuk. M.: Prospect. 2019. 944 p. (In Russ.)] (Access from the legal reference system "Consultant Plus". Accessed: 15.02.2021)
  5. Алешин К. Н., Артемьев И. Ю., Большаков Е. А. и др. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный) / Отв. ред. И. Ю. Артемьев. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016. 1024 с. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Дата обращения: 15.02.2021). [Aleshin K. N., Artemyev I. Yu., Bolshakov E. A. et al. Scientific and practical commentary on the Federal Law "On Protection of Competition" (article by article) / *Otv. ed. I. Yu. Artemyev*. 2nd ed., redesign. and supplement. M.: Statute. 2016. 1024 p. (In Russ.)] (Access from the legal reference system "Consultant Plus". Accessed: 15.02.2021)
  6. Егорова М. А. Гражданско-правовые последствия нарушений антимонопольного законодательства: Монография / М. А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2020. 408 с. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Дата обращения: 15.02.2021) [Egorova M. A. Civil legal consequences of violations of antitrust legislation: Monograph / M. A. Egorova. M.: Justicinform. 2020. 408 p. (In Russ.)] (Access from the legal reference system "Consultant Plus". Accessed: 15.02.2021)

### Сведения об авторах

**Никитин Сергей Иванович:** руководитель Ставропольского УФАС России  
E-mail: to26-Nikitin@fas.gov.ru

**Гритчин Иван Николаевич:** начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России  
E-mail: to26-Gritchkin@fas.gov.ru

**Москвитин Олег Андреевич:** заместитель директора Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, адвокат, партнер, руководитель антимонопольной и тарифной практик Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов  
E-mail: omoskvitin@hse.ru

**Бочинин Илья Павлович:** магистрант НИУ ВШЭ, юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»  
E-mail: I.Bochinin@dcpravo.ru

Статья поступила в редакцию: 29.05.2020  
После доработки: 29.12.2020  
Принята к публикации: 16.02.2021  
Дата публикации: 29.03.2021

The paper was submitted: 29.05.2020  
Received after reworking: 29.12.2020  
Accepted for publication: 16.02.2021  
Date of publication: 29.03.2021

УДК 338  
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-76-81>

ISSN: 2542-0259  
© Российское конкурентное право  
и экономика, 2021

# Анализ удовлетворенности услугами естественных монополий в Ленинградской области

**Свалова Ю. А. \***,  
Санкт-Петербургский  
государственный университет,  
191124, Россия,  
г. Санкт-Петербург,  
ул. Смольного, д. 1/3,  
9-й подъезд

**Плетешков А. Н.,**  
Ленинградское УФАС России,  
Санкт-Петербургский  
государственный университет,  
191124, Россия,  
г. Санкт-Петербург,  
ул. Смольного, д. 3,  
191124, Россия,  
г. Санкт-Петербург,  
ул. Смольного, д. 1/3,  
9-й подъезд

## Аннотация

Данная статья демонстрирует результаты мониторинга удовлетворенности услугами естественных монополий потребителей — хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории Ленинградской области. В статье раскрываются отдельные причины неудовлетворенности респондентов. Авторы выявляют проблемы отношений субъектов естественных монополий с контрагентами и предлагают пути их решения.

**Ключевые слова:** субъекты естественных монополий, удовлетворенность услугами, потребители, мониторинг, опрос, хозяйствующие субъекты, региональные рынки, развитие конкуренции.

**Для цитирования:** Свалова Ю. А., Плетешков А. Н. Анализ удовлетворенности услугами естественных монополий в Ленинградской области // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 1 (25). С. 76—81. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-76-81>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

# Consumer Satisfaction Monitoring of Natural Monopoly Services in the Leningrad Region

**Yulia A. Svalova\***,  
St. Petersburg State University,  
Smolny str., 1/3, 9th entrance,  
St. Petersburg, 191124, Russia

**Alexander N. Pleteshkov,**  
Leningrad OFAS Russia,  
St. Petersburg State University,  
Smolny str., 3, St. Petersburg,  
191124, Russia,  
Smolny str., 1/3, 9th entrance,  
St. Petersburg, 191124, Russia

## Abstract

The paper demonstrates the results of consumer satisfaction monitoring with the services of natural monopolies in the Leningrad Region. The article reveals some reasons for the dissatisfaction of respondents. The authors identify the problems in natural monopolies and partners relations and propose ways to solve them.

**Keywords:** natural monopolies, consumer satisfaction, monitoring, survey, regional markets, development of competition.

**For citation:** Svalova Yu.A., Pleteshkov A.N. Consumer satisfaction monitoring of natural monopoly services in the Leningrad region // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 1 (25). P. 76—81, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-76-81>

The authors declare no conflict of interest.

## Литература [References]

1. Васильева Е. М. Надо ли защищать конкуренцию от естественной монополии? // Сборник трудов Седьмой Международной конференции. 2017. С. 512—519. [Vasilyeva E. M. Should competition be protected from natural monopoly? // Proceedings of the Seventh International Conference. 2017. P. 512—519 (In Russ.)]

2. Долматов И. А., Дворкин В. В., Маскаев И. В. Мониторинг эффективности деятельности (бенчмаркинг) компаний, занятых в сфере водоснабжения в России // В кн.: XVI Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: В 4 кн. / Отв. ред.: Е. Г. Ясин. Кн. 2. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2016. С. 549—560. [Dolmatov I.A., Dvorkin V.V., Maskaev I.V. Monitoring of performance (benchmarking) companies engaged in the water supply sector in Russia // V Book: XVI April International Scientific conference on the development of the economy and society: In 4 book. / Editor-in-charge: E. G. Yasin. Kn. 2. M.: Publishing House of the Higher School of Economics, 2016. P. 549—560 (In Russ.)]
3. Ивашиненко Н. Н., Теодорович М. Л., Патокина Н. Н. Вовлечение населения в процессы регулирования конкуренции // Вестник Нижегородского ун-та им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2019. № 1 (53). С. 41—48. [Ivashinenko N.N., Teodorovich M.L., Patokina N.N. Possibilities for involving the population in the regulation of market competition // Vestnik of Lobachevsky state university of Nizhni Novgorod. Series: social sciences. 2019. No. 1 (53). P. 41—48 (In Russ.)]
4. Ивашиненко Н. Н., Теодорович М. Л. Разработка мониторинга конкуренции на муниципальном уровне // Социологический альманах. 2015. № 6. С. 428—435. [Ivashinenko N.N., Teodorovich M.L. Developing monitoring of the competition at the municipal level // Sociological almanac. 2015. No. 6. P. 428—435 (In Russ.)]

## Сведения об авторах

**Свалова Юлия Александровна:** преподаватель Института развития конкуренции и антимонопольного регулирования СПбГУ, Санкт-Петербургский государственный университет  
E-mail: juliasvalova@gmail.com

**Плетешков Александр Николаевич:** руководитель Ленинградского УФАС России, старший преподаватель Института развития конкуренции и антимонопольного регулирования СПбГУ, Санкт-Петербургский государственный университет  
E-mail: a.pleteshkov@gmail.com

УДК 339.137.2  
620.9

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-82-87>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право  
и экономика, 2021

# Антимонопольный комплаенс в энергетике

## Громов В. В.,

Объединенная энергетическая компания, Институт права и национальной безопасности РАНХиГС,  
115035, Россия, г. Москва,  
Раушская набережная, д. 8,  
119571, Россия, г. Москва,  
пр-т Вернадского, д. 84,  
6-й корпус

## Аннотация

Цель статьи — выявить и уточнить основные особенности функционирования и внедрения системы антимонопольного комплаенса на предприятиях электроэнергетики. Основная идея статьи заключается в том, чтобы, используя различные методы (анализ, индукция и т. д.), провести исследование изменений в отечественном законодательстве, которые касаются законодательного закрепления системы антимонопольного комплаенса. Взяв за основу статистические данные и данные из научных источников, выделить основные направления деятельности энергетических компаний, где наиболее распространены нарушения антимонопольного законодательства, которые позволит выявить и предупредить система антимонопольного комплаенса. Научная новизна данной статьи подтверждается практически отсутствующими публикациями других авторов, в которых проводится исследование эффективности системы антимонопольного комплаенса в сфере электроэнергетики. Автор приходит к выводу о том, что система антимонопольного комплаенса является действенным механизмом, позволяющим выявлять антимонопольные риски как внутри компании, так и за ее пределами. Увеличение количества компаний, имеющих службы антимонопольного комплаенса, позволит сократить число правонарушений со стороны недобросовестных участников рынка, при этом данные обстоятельства затрагивают не только сферу электроэнергетики, но и другие сферы российской экономики. По мнению автора, внедрение антимонопольного комплаенса позволит: 1) снизить количество правонарушений, совершаемых компаниями; 2) предупредить действия сотрудников организации, которые могут нарушить антимонопольное законодательство в процессе своей работы; 3) сократить число антиконкурентных действий.

Наличие антимонопольного комплаенса внутри самой компании способствует и развитию внутрикорпоративной этики, и принятию сотрудниками ценностей организации.

---

**Ключевые слова:** антимонопольный комплаенс, ФАС России, комплаенс, нарушение законодательства, судебная практика.

---

**Для цитирования:** Громов В. В. Антимонопольный комплаенс в энергетике // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 1 (25). С. 82—87.  
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-82-87>

---

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

# Antimonopoly Compliance in the Energy Sector

**Valentin V. Gromov,**

United Energy Company,  
Raushskaya embankment, 8,  
Moscow, 115035, Russia,  
Institute of Law and National  
Security Russian Presidential  
Academy of National Economy  
and Public Administration,  
Prospect Vernadskogo, 84, bldg 6,  
Moscow, 119571, Russia

**Abstract**

The purpose of the article is to identify and clarify the main features of the functioning and implementation of the antimonopoly compliance system at electric power enterprises. The main idea of the article is to use various methods (analysis, induction, etc.) to conduct a study of changes in domestic legislation that relate to the legislative consolidation of the antimonopoly compliance system. Based on statistical data and data from scientific sources, we can identify the main areas of activity of energy companies, where violations of antitrust legislation are most common, which will be identified and prevented by the antitrust compliance system. The scientific novelty of this article is confirmed by the almost absent publications of other authors, which study the effectiveness of the antimonopoly compliance system in the field of electric power industry. The author comes to the conclusion that the antitrust compliance system is an effective mechanism that allows identifying antitrust risks both inside the company and outside it. An increase in the number of companies that have antitrust compliance services will reduce the number of illegal violations by unscrupulous market participants, while these circumstances affect not only the electric power industry, but also other areas of the Russian economy. According to the author, the implementation of antitrust compliance will help to: 1) reduce the number of offences committed by companies; 2) to prevent the actions of employees, which may in its work, to violate the antitrust laws; 3) to reduce the number of anti-competitive actions. Availability of antitrust compliance within the company promotes as corporate ethics, and the adoption by the staff of the values of the organization.

**Keywords:** *antimonopoly compliance, FAS of Russia, compliance, violation of legislation, judicial practice.*

**For citation:** Gromov V. V. Antimonopoly compliance in the energy sector // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 1 (25). P. 82–87, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-82-87>

The author declare no conflict of interest.

**В** настоящее время антимонопольное регулирование предпринимательской деятельности развивается одновременно в двух направлениях: 1) усиление мер ответственности за наиболее общественно вредные (в том числе общественно опасные) нарушения антимонопольного законодательства; 2) внедрение новых правовых и организационно-правовых инструментов профилактики антимонопольных нарушений.



[Ivanov V. Antimonopoly compliance as a new tool for antimonopoly regulation of entrepreneurial activity // Interdisciplinary science as a factor of innovative development. Collection of articles of the International Scientific and Practical Conference: in 4 parts. 2017. Part 3. P. 145—149 (In Russ.)]

2. Варламова А. Н. Правовые средства осуществления антимонопольного комплаенса // Конкуренционное право. 2019. № 1. С. 3—7. [Varlamova A. N. Legal means of performance of antimonopoly compliance // Competition Law. 2019. No. 1. P. 3—7 (In Russ.)]
3. Зайцева Л. В. Реализация конституционных положений о недопущении монополизации и недобросовестной конкуренции в гражданском праве // Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования: Сб. ст. по материалам II Междунар. науч.-практ. конф. студентов и аспирантов, посвященной 80-летию Саратов. гос. акад. права (Саратов, 13—14 мая 2011 г.). Саратов: ГОУ ВПО «Саратов. гос. академия права», 2011. С. 310—312. [Zaitseva L. V. Implementation of constitutional provisions on the prevention of monopolization and unfair competition in civil law // Constitutional Foundations of Civil Procedure: Current state and ways of improvement: collection of articles on materials of the II international scientific and practical conference of students and graduate students dedicated to the 80th anniversary of Sarat. State academy of law (Saratov, May 13—14, 2011). Saratov: Publishing House of GOU VPO "Saratov. State Academy of Law", 2011. P. 310—312 (In Russ.)]

## Литература [References]

1. Иванов В. Антимонопольный комплаенс как новый инструмент антимонопольного регулирования предпринимательской деятельности // Междисциплинарность науки как фактор инновационного развития: Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях. 2017. Ч. 3. С. 145—149.

## Сведения об авторе

**Громов Валентин Валерьевич:** аспирант кафедры конкурентного права Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Заместитель директора по закупочной деятельности АО «Объединенная энергетическая компания»  
E-mail: Gromov\_press@mail.ru

Статья поступила в редакцию: 30.11.2020  
Принята к публикации: 15.01.2021  
Дата публикации: 29.03.2021

The paper was submitted: 30.11.2020  
Accepted for publication: 15.01.2021  
Date of publication: 29.03.2021

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-88-91>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право  
и экономика, 2021

## Обзор судебных дел с участием антимонопольного органа

**Вовкивская Л. В. \***

Финансовый университет  
при Правительстве РФ,  
ФАС России,  
125993, Россия, г. Москва,  
Ленинградский просп., д. 49,  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 11

**Савостина Е. В.,**

ФАС России,  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 11

### Аннотация

Анализ правовых позиций арбитражных судов по делам о нарушении антимонопольного законодательства в части рассмотрения вопросов: определение доминирующего положения хозяйствующего субъекта, злоупотребления со стороны регулируемых организаций, злоупотребления региональных операторов по обращению с ТКО, подходы к доказыванию антиконкурентных соглашений.

**Цель.** Формирование единообразных подходов в правоприменительной практике по делам о нарушении антимонопольного законодательства.

**Ключевые слова:** антимонопольное законодательство, злоупотребление доминирующим положением, монопольно высокая цена, результат инновационной деятельности, антиконкурентное соглашение, проверка тарифного решения.

**Для цитирования:** Вовкивская Л. В., Савостина Е. В. Обзор судебных дел с участием антимонопольного органа // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 1 (25). С. 88–91. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-88-91>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

## Review of Judicial Cases Involving the Competition Authority

**Larisa V. Vovkivskaya\***

Financial University under the  
Government of the Russian  
Federation,  
FAS Russia,  
Leningradsky Prospekt, 49,  
Moscow, 125993, Russia,  
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,  
Moscow, 125993, Russia

**Elena V. Savostina,**

FAS Russia,  
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,  
Moscow, 125993, Russia

### Abstract

Analysis of the legal positions of arbitration courts in cases of violation of antimonopoly laws in terms of consideration of issues: determination of the dominant position of an economic entity, abuse by regulated organizations, abuse of regional operators in the treatment of MSW, approaches to proving anticompetitive agreements.

**Target.** Development of uniform approaches in law enforcement practice in cases of violation of antitrust laws.

**Keywords:** antitrust law, abuse of dominant provision, monopoly high price, result of innovation, anticompetitive agreement, check of tariff solution.

**For citation:** Vovkivskaya L. V., Savostina E. V. Review of judicial cases involving the competition authority // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 1 (25). P. 88–91. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-1-25-88-91>

The authors declare no conflict of interest.

### Сведения об авторах

**Вовкивская Лариса Валерьевна:** старший преподаватель базовой кафедры Федеральной антимонопольной службы Финансового университета при Правительстве РФ, начальник Управления контроля агропромышленного комплекса ФАС России  
E-mail: vovkivskay@fas.gov.ru

**Савостина Елена Викторовна:** заместитель начальника Правового управления ФАС России  
E-mail: savostina@fas.gov.ru

---

Статья поступила в редакцию: 01.03.2021  
Принята к публикации: 09.03.2021  
Дата публикации: 29.03.2021

The paper was submitted: 01.03.2021  
Accepted for publication: 09.03.2021  
Date of publication: 29.03.2021