



Федеральная
Антимонопольная
Служба

10 лет
журналу

Российское конкурентное право и экономика

Научно-практический журнал

№ 2 (26) 2021
ISSN: 2542-0259



№ 2 (26) 2021
№ 2 (26) 2021

ISSN: 2542-0259

Научно-практический журнал

Российское конкурентное право и экономика*

Scientific and Practical Journal

Russian Competition Law and Economy



Учебно-методический центр
ФАС России

Издательский дом

**ДЕЛОВОЙ
ЭКСПРЕСС**

Финансовый издательский дом
«Деловой экспресс»

* В соответствии с решением ВАК при Минобрнауки России от 13.07.2018 № 21/257 журнал «Российское конкурентное право и экономика» включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых для опубликования результатов диссертационных исследований.

Научно-практический журнал

Российское конкурентное право и экономика

Учредители:

- Федеральное государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебно-методический центр Федеральной антимонопольной службы» (г. Казань)
- Акционерное общество «Финансовый издательский дом «Деловой экспресс»

Журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России (ВАК) для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук

Плата за публикацию рукописей не взимается

При перепечатке и цитировании ссылка на журнал «Российское конкурентное право и экономика» обязательна

Присланные в редакцию материалы рецензируются и не возвращаются

Статьи, не оформленные в соответствии с Инструкцией для авторов, к рассмотрению не принимаются

Ответственность за достоверность фактов, изложенных в материалах номера, несут их авторы

Мнение членов редколлегии и редсовета может не совпадать с точкой зрения авторов

Редакция не имеет возможности вести переписку с читателями (не считая ответов в виде журнальных публикаций)

Журнал издается с 2011 года

Периодичность: ежеквартально

© Российское конкурентное право и экономика, 2021

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-66313 от 01.07.2016

Формат 60 × 84 1/8. Объем 10 печ. л. Печать офсетная

Тираж 3000 экз.

Подписано в печать 22.06.2021

Редакция:

Главный редактор

Максимов Сергей Васильевич
E-mail: osipova@fas.gov.ru, journal@dex.ru

Ответственный секретарь

Виноградова Лилия Владимировна
E-mail: journal@dex.ru

Отдел подписки

Тел.: +7 (495) 787-52-26
E-mail: journal@dex.ru

Верстка:

Луговой Александр Вячеславович,
Столбова Марина Сергеевна,
Королева Светлана Ивановна

Корректур:

Легостаева Инна Леонидовна,
Синаюк Рива Моисеевна,
Шольчева Янина Геннадьевна

Адрес редакции:

125167, г. Москва, ул. Восьмого Марта 4-я, д. 6А
АО ФИД «Деловой экспресс»
Тел.: +7 (495) 787-52-26

Издание, распространение и реклама —

АО ФИД «Деловой экспресс»,
125167, г. Москва, ул. Восьмого Марта 4-я, д. 6А
Тел.: +7 (495) 787-52-26
E-mail: journal@dex.ru
<http://www.dex.ru>

Альтернативная подписка

«Пресса России», индекс 43225

Редакционный совет:

Артемьев Игорь Юрьевич (председатель)

к.б.н., заслуженный экономист РФ, зав. кафедрой экономического и антимонопольного регулирования МГИМО МИД России, зав. кафедрой ФАС России при ГУ ВШЭ, помощник Председателя Правительства РФ, г. Москва, Россия

Максимов Сергей Васильевич (заместитель председателя редакционного совета)

д.ю.н., проф., главный научный сотрудник ИПРАН РАН, советник руководителя ФАС России, г. Москва, Россия

Салимзянов Булат Ильдарович

к.ю.н., директор ФГАУ «Учебно-методический центр» ФАС России, г. Казань, Россия

Шарнов Андрей Валентинович

генеральный директор Акционерного общества «Финансовый издательский дом «Деловой экспресс», г. Москва, Россия

Редакционная коллегия:

Максимов Сергей Васильевич (главный редактор)

д.ю.н., проф., главный научный сотрудник ИПРАН РАН, г. Москва, Россия

Осипова Елена Владимировна (зам. главного редактора)

начальник научно-методического отдела ФАС России, г. Москва, Россия

Лисицын-Светланов Андрей Геннадьевич (руководитель юридической секции)

академик РАН, д.ю.н., проф., сопредседатель Научного совета РАН по проблемам защиты и развития конкуренции, г. Москва, Россия

Блажеев Виктор Владимирович

к.ю.н., заслуженный юрист РФ, проф., ректор МГЮА им. О. Е. Кутафина, вице-президент Ассоциации юридического образования, г. Москва, Россия

Варламова Алла Николаевна

д.ю.н., доцент, проф. кафедры коммерческого права и основ правоведения юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия

Васин Юрий Геннадьевич

к.ю.н., ректор, Институт актуального образования «ЮрИнфоР-МГУ», г. Москва, Россия

Губин Евгений Парфирьевич

д.ю.н., заслуженный юрист РФ, проф., зав. кафедрой предпринимательского права юрфака МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия

Гуленков Михаил Сергеевич

к.ю.н., ст. преподаватель МПТ РЭУ им. Г.В. Плеханова, ФАС России, г. Москва, Россия

Егорова Мария Александровна

д.ю.н., доцент, проф. кафедры конкурентного права МГЮА им. О. Е. Кутафина, г. Москва, Россия

Кинев Александр Юрьевич

д.ю.н., проф., член Центральной избирательной комиссии, г. Москва, Россия

Кучеров Илья Ильич

д.ю.н., заслуженный юрист РФ, проф., зам. директора ИЗиСП при Правительстве РФ, г. Москва, Россия

Лопатин Владимир Николаевич

д.ю.н., заслуженный деятель науки РФ, эксперт РАН, проф., научный руководитель (директор) РНИИИС, г. Москва, Россия

Молчанов Артем Владимирович,

к.ю.н., преподаватель кафедры конкурентного права МГЮА им. О. Е. Кутафина, г. Москва, Россия

Новоселова Людмила Александровна

д.ю.н., заслуженный юрист РФ, проф., председатель Суда по интеллектуальным правам, г. Москва, Россия

Паращук Сергей Анатольевич

к.ю.н., доцент кафедры предпринимательского права, рук. магистерской программы «Конкурентное право» юрфака МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия

Пузыревский Сергей Анатольевич

к.ю.н., доцент, зав. кафедрой конкурентного права МГЮА им. О. Е. Кутафина, ФАС России, г. Москва, Россия

Самолысов Павел Валерьевич

к.п.н., доцент, доцент кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения Академии управления МВД России, г. Москва, Россия

Тенишев Андрей Петрович

к.ю.н., заведующий кафедрой конкурентного права ИПиНБ РАНХиГС при Президенте РФ, г. Москва, Россия

Тесленко Антон Викторович

к.ю.н., зам. начальника Управления по борьбе с картелями, ФАС России, г. Москва, Россия

Тосунян Гарегин Ашотович

академик РАН, заслуженный деятель науки РФ, д.ю.н., проф., зав. сектором финансового, налогового, банковского и конкурентного права ИГП РАН, г. Москва, Россия

Федоров Александр Вячеславович

к.ю.н., проф., зам. Председателя СК России, г. Москва, Россия

Некипелов Александр Дмитриевич (руководитель экономической секции)

академик РАН, д.э.н., профессор директор, Московской школы экономики МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия

Агапова Елена Викторовна

к.э.н., доцент, заведующий кафедрой «Теория и практика конкурентных отношений» Центра развития конкурентной политики и государственного заказа, г. Москва, Россия

Айтжанов Алдаш Турдыкулович

к.э.н., президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», г. Нур-Султан, Казахстан

Башлаков-Николаев Игорь Васильевич

к.э.н., доцент Института государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте РФ, г. Москва, Россия

Голобокова Галина Михайловна

д.э.н., проф., зав. научно-исследовательским отделом инновационных проблем интеллектуальной собственности РНИИИС, г. Москва, Россия

Заварухин Владимир Петрович

к.э.н., директор ИПРАН РАН, г. Москва, Россия

Караганчу Анатолий Владимирович

д.э.н., проф., «Сибирский университет Лучиан Блага», г. Сибиу, Румыния

Кашеваров Андрей Борисович

к.э.н., заслуженный экономист РФ, зав. базовой кафедрой ФАС России ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», ФАС России, г. Москва, Россия

Кириллова Оксана Юрьевна

д.э.н., доцент, проф. РЭУ им. Плеханова, г. Москва, Россия

Клеева Людмила Петровна

д.э.н., проф., зав. сектором мониторинга состояния научно-технического комплекса ИПРАН РАН, г. Москва, Россия

Князева Ирина Владимировна

д.э.н., проф., рук. научной лаборатории «Центр исследования конкурентной политики и экономики» СИУ — филиала РАНХиГС, г. Новосибирск, Россия

Колесников Сергей Иванович

академик РАН, д.м.н., заслуженный деятель науки РФ, проф., советник Президиума РАН, г. Москва, Россия

Королев Виталий Геннадьевич

к.э.н., зав. базовой кафедрой РЭУ им. Г.В. Плеханова, ФАС России, г. Москва, Россия

Марголин Андрей Маркович

д.э.н., к.т.н., проф., заслуженный экономист РФ, проректор РАНХиГС при Президенте РФ, г. Москва, Россия

Сероштан Мария Васильевна

д.э.н., проф., действительный член РАЕН, проф. кафедры стратегического управления ИЭМ БГТУ им. Шухова, главный научный сотрудник РНИИИС, г. Москва, Россия

Стародубов Владимир Иванович

академик РАН, д.м.н., проф., заслуженный врач РФ, академик-секретарь отд. медицинских наук РАН, директор ФГБУ ЦНИИОИЗ Минздрава России, г. Москва, Россия

Сушкевич Алексей Геннадьевич

к.э.н., проф., заслуженный экономист РФ, директор Департамента антимонопольного регулирования ЕЭК, зам. зав. базовой кафедрой ФАС России НИУ ВШЭ, г. Москва, Россия

Цыганов Андрей Геннадьевич

к.э.н., заслуженный экономист РФ, ведущий научный сотрудник кафедры конкурентной и промышленной политики экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, ФАС России, г. Москва, Россия

Шульц Владимир Леопольдович

член-корр. РАН, д.ф.н., заслуженный деятель науки РФ, проф., директор ЦИПБ РАН, зам. председателя Президиума ВАК при Минобрнауки России, г. Москва, Россия

Content

Opening Speech

- 6 The Main Priorities of the FAS Russia are “Promoting the Creation of New Jobs, Attracting Investments, Developing Competition”
Editorial Board

Antitrust Compliance

- 8 Antitrust Compliance: System Standardization Issues
Vadim V. Soloviev, Sergey V. Yushkin, Compliance Managers Associations, Moscow, Russia
Sergey V. Maksimov, FAS Russia, Institute for the Study of Science of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Antitrust Practice

- 18 The Internal Appeal of the FAS Russia: Procedure and Practice
Andrey B. Kashevarov, Financial University under the Government of the Russian Federation, FAS Russia, Moscow, Russia
Irina V. Akimova, Financial University under the Government of the Russian Federation, BGP Litigation Law Office, Moscow, Russia
Ksenia B. Simakova, BGP Litigation Law Office, Moscow, Russia

State Cartel Policy

- 26 Export Cartels: the Problem of Antitrust Regulation
Alexey G. Sushkevich, Veronika S. Sokur, Eurasian Economic Commission, Moscow, Russia
- 33 Commentary on the Article “Export Cartels: the Problem of Antitrust Regulation”
Muhammed A. Khamukov, FAS Russia, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Competition Law Theory

- 36 Influence of the Principle of Exhaustion of Exclusive Rights on the State of Competition in Commodity Markets
Renat Z. Saydashev, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), FAS Russia, Moscow, Russia
- 42 Common Interest as a Sign of Related Party
Maksim V. Kamenkov, Institute of Competition Development and Antimonopoly Regulation of St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia

Unfair Competition

- 50 Principles of Tax Competition in the Field of Budget Revenue Administration: Concept, Types and Methodology
Svetlana N. Belova, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia
- 62 The Phenomenon of Corruption As a Type of Anti-Competitive Conduct Model
Dmitry Yu. Fedotov, Baikal State University, Irkutsk, Russia
- 73 Commentary on the Article “The Phenomenon of Corruption As a Type of Anti-Competitive Conduct Model”
Yury G. Vasin, Institute of Actual Education “JurInfoR-MGU”, Moscow, Russia

State Procurements

- 76 The Concept of Development of the Contract System of the Ministry of Internal Affairs of Russia as a Tool for Effective use of Budget Funds and Ensuring Competition in the State Procurement Market
Anna A. Tsviliy-Buklanova, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia

Legal Regulation of Protection and Development of Competition Abroad

- 88 Legal Aspects of Defining Market’ Boundaries where Digital Platforms’ Owners Participate: Amex Case
Anton O. Maslov, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russia

Reviews of Activities

- 98 Open Doors of the Federal Antimonopoly Service of Russia and the Eurasian Economic Commission

Содержание

Вступительное слово

- 6 Основные приоритеты ФАС России — «содействие созданию новых рабочих мест, привлечению инвестиций, развитие конкуренции»
Редакционная коллегия

Антимонопольный комплаенс

- 8 Антимонопольный комплаенс: проблемы стандартизации системы
Соловьев В.В., Юшкин С.В., Ассоциация комплаенс-менеджеров, г. Москва, Россия
Максимов С.В., ФАС России, Институт проблем развития науки РАН, г. Москва, Россия

Практика применения антимонопольного законодательства

- 18 Ведомственная апелляция ФАС России: процедура и практика
Кашиеваров А.Б., Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, ФАС России, г. Москва, Россия
Акимова И.В., Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Адвокатское Бюро BGP Litigation, г. Москва, Россия
Симакова К.Б., Адвокатское Бюро BGP Litigation, г. Москва, Россия

Государственная политика в сфере борьбы с картелями

- 26 Экспортные картели: проблема антимонопольного регулирования
Сушкевич А.Г., Сокур В.С., Евразийская экономическая комиссия, г. Москва, Россия
- 33 Комментарий к статье «Экспортные картели: проблема антимонопольного регулирования»
Хамуков М.А., ФАС России, МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия

Теория конкурентного права

- 36 Влияние принципа исчерпания исключительного права на товарный знак на состояние конкуренции на товарных рынках
Сайдашев Р.З., Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), ФАС России, г. Москва, Россия
- 42 Общий интерес как признак группы лиц
Каменков М.В., Институт развития конкуренции и антимонопольного регулирования Санкт-Петербургского государственного университета, г. Санкт-Петербург, Россия

Недобросовестная конкуренция

- 50 Принципы налоговой конкуренции в сфере администрирования доходов бюджетов: понятие, виды и методология
Белова С.Н., Академия управления МВД России, г. Москва, Россия
- 62 Феномен коррупции как разновидность антиконкурентной модели поведения
Федотов Д.Ю., Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия
- 73 Комментарий к статье «Феномен коррупции как разновидность антиконкурентной модели поведения»
Васин Ю.Г., Институт актуального образования «ЮрИнфоР-МГУ», г. Москва, Россия

Госзакупки

- 76 Концепция развития Контрактной системы МВД России как инструмент эффективного использования бюджетных средств и обеспечения конкуренции на рынке государственных закупок
Цвилий-Букланова А.А., Академия управления МВД России, г. Москва, Россия

Правовое регулирование защиты и развития конкуренции за рубежом

- 88 Правовые аспекты определения границ товарных рынков, участниками которых являются владельцы цифровых платформ: дело Amex
Маслов А.О., Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, Россия

Обзоры мероприятий

- 98 Открытые двери ФАС России и ЕЭК

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-6-7>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право
и экономика, 2021

Основные приоритеты ФАС России — «содействие созданию новых рабочих мест, привлечению инвестиций, развитие конкуренции»

The Main Priorities of the FAS Russia are “Promoting the Creation of New Jobs, Attracting Investments, Developing Competition”

Дорогие читатели!

Второй номер журнала «Российское конкурентное право и экономика» выходит в свет после только что завершившегося 24-го Петербургского международно-экономического форума (ПМЭФ-2021). Одну из тем всех состоявшихся ПМЭФ традиционно составляли вопросы антимонопольного регулирования. Последний форум не стал исключением.

В своем выступлении на пленарной сессии *Президент России В.В. Путин* подчеркнул, что *«именно конкуренция является главным драйвером развития экономики»*. Одновременно глава государства выступил с инициативами отмены согласования с антимонопольными органами сделок по слиянию и поглощению на сумму менее 800 млн руб. и повышения с 400 млн руб. до 800 млн руб. порога годовой выручки, с достижением которой компании могут подвергаться плановым проверкам ФАС России (<https://www.kommersant.ru/doc/4847034>).

С учетом этих поручений Президента России Федеральная антимонопольная служба уже приступила к подготовке соответствующего законопроекта.

Как отметил *руководитель ФАС России М.А. Шаскольский*: *«Наша задача не штрафовать нарушителей, а предотвратить нарушение, мы уходим от “палочной системы”. Основные приоритеты в работе ведомства — содействие созданию новых рабочих мест, привлечению инвестиций, развитие конкуренции»* (<https://fas.gov.ru/publications/22978>).

Теми же приоритетами с момента выхода в свет в 2011 г. первого номера журнала руководствуется и «Российское конкурентное право и экономика».

The Main Priorities of the FAS Russia are "Promoting the Creation of New Jobs..."

Текущий выпуск открывается статьей, посвященной теме антимонопольного комплаенса, активное внедрение которого в практику хозяйствования и государственного управления в современной России началось с подписания в конце 2017 г. Указа Президента РФ № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции». Принятыми во исполнение этого указа 1 марта 2020 г. поправками к Закону о защите конкуренции были созданы общие предписания для добровольного внедрения организациями и индивидуальными предпринимателями систем антимонопольного комплаенса, ориентированных на эффективное предупреждение нарушений антимонопольного законодательства.

В этой связи инициативу Ассоциации комплаенс-менеджеров, возглавляемой В.В. Соловьевым, по разработке национального стандарта систем антимонопольного комплаенса для организаций нужно воспринимать, прежде всего, как важный и необходимый шаг на пути к отказу от «палочной системы».

Приоритет профилактики нарушений антимонопольного законодательства перед мерами ответственности за них не только не отменяет, но и, напротив, лишь подчеркивает необходимость совершенствования правоприменительной практики ФАС России, одним из ключевых инструментов которого является ведомственная апелляция. Проблемам практической реализации этого важного

института посвящена статья А.Б. Кашеварова, И.В. Акимовой и К.Б. Симаковой.

Среди публикаций «РКПиЭ», посвященных традиционному для антимонопольного регулятора предмету повышенного внимания — картелям, нельзя не выделить работу А.Г. Сушкевича и В.С. Сокур, раскрывающую тему экспортных картелей применительно к условиям новых вызовов для России и других государств — членам ЕАЭС.

Следуя своим традициям, журнал публикует статьи, затрагивающие наиболее актуальные в современных условиях вопросы антимонопольного регулирования: от контроля публичных закупок (А.А. Цвилий-Букланова) до особенностей конкурентной политики в отношении цифровых платформ (Р.З. Сайдашев).

Редакционная коллегия намерена и впредь придерживаться этой традиции.

В связи с этим ключевой темой следующего выпуска журнала мы планируем объявить тему «дорожной карты» развития конкуренции в сфере науки и образования, работу над проектом которой в настоящее время ведет ФАС России совместно с Минобрнауки России, РАН и широким экспертным сообществом.

Этим своим выбором мы решили внести свой вклад в повестку объявленного Президентом России Года науки и технологий в нашей стране. ■

Редакционная коллегия

УДК 342.97

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-8-16>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право
и экономика, 2021

Антимонопольный комплаенс: проблемы стандартизации системы

Соловьев В.В.,**Юшкин С.В.,**Ассоциация
комплаенс-менеджеров,
127006, Россия, г. Москва,
Воротниковский пер., д. 11,
стр. 2**Максимов С.В.*,**ФАС России,
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 11,
Институт проблем развития
науки РАН,
117218, Россия, г. Москва,
Нахимовский пр-т, д. 32

Аннотация

В статье рассматриваются этимология и предыстория внедрения института антимонопольного комплаенса в российскую хозяйственную практику, соотношение данного института с институтом общего комплаенса. Рассмотрено определение понятия антимонопольного комплаенса, закрепленное в новой ст. 9¹ Федерального закона «О защите конкуренции».

Авторы предлагают собственную дефиницию понятия антимонопольного комплаенса как деятельности хозяйствующего субъекта, направленной на обеспечение соблюдения антимонопольного законодательства сотрудниками хозяйствующего субъекта и хозяйствующим субъектом в целом путем предупреждения и пресечения нарушений требований такого законодательства и основанных на нем нормативных правовых и правоприменительных актов.

Авторы также обосновывают целесообразность разработки специального национального стандарта ГОСТ Р «Система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (система антимонопольного комплаенса) хозяйствующего субъекта».

Отмечено, что эффективность системы антимонопольного комплаенса будет зависеть не только от способности того или иного хозяйствующего субъекта сформировать на основе соответствующего национального стандарта систему антимонопольного комплаенса, но и от способности государства определить и гарантировать эффективные стимулы к соблюдению антимонопольного законодательства.

Авторы обосновывают целесообразность дополнения КоАП РФ положениями, предусматривающими обязательность и пределы снижения размера наказания или замены наказания более мягким в случае совершения антиконкурентного административного правонарушения лицом, которое внедрило эффективную систему антимонопольного комплаенса.

Ключевые слова: антимонопольный комплаенс, система антимонопольного комплаенса, риск-ориентированный подход, нарушение антимонопольного законодательства, национальный стандарт Российской Федерации.

Для цитирования: Соловьев В.В., Юшкин С.В., Максимов С.В. Антимонопольный комплаенс: проблемы стандартизации системы // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 2 (26). С. 8–16, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-8-16>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Antitrust Compliance: System Standardization Issues

Vadim V. Soloviev,

Sergey V. Yushkin,

Compliance Managers
Associations,
Vorotnikovskiy Lane, 11, bldg 2,
Moscow, 117218, Russia

Sergey V. Maksimov*,

FAS Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia,
Institute for the Study of Science
of Russian Academy of Sciences,
Nakhimovskiy Av., 32, Moscow,
127006, Russia

Abstract

The article examines the etymology and prehistory of the introduction of the institution of antimonopoly compliance in Russian business practice, the relationship of this institution with the institution of general compliance. The article considers the definition of the concept of antimonopoly compliance, enshrined in the new article 9¹ of the Federal Law "On Protection of Competition".

The authors propose their own definition of the concept of antimonopoly compliance as an activity of an economic entity aimed at ensuring compliance with antimonopoly legislation by employees of an economic entity and an economic entity as a whole by preventing and suppressing violations of the requirements of such legislation and regulatory legal and law enforcement acts based on it.

The authors also substantiate the advisability of developing a special national standard GOST R "System of internal compliance with the requirements of antimonopoly legislation (antimonopoly compliance system) of an economic entity".

It is noted that the effectiveness of the antimonopoly compliance system will depend not only on the ability of an economic entity to form an antimonopoly compliance system on the basis of an appropriate national standard, but also on the state's ability to determine and guarantee effective incentives to comply with antimonopoly legislation.

The authors substantiate the advisability of supplementing the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation with provisions that provide for the obligation and limits to reduce the amount of punishment or replace the punishment with a softer one in the event of an anticompetitive administrative offense by a person who has implemented an effective system of antimonopoly compliance.

Keywords: *antitrust compliance, antitrust compliance system, risk-based approach, violation of antimonopoly legislation, national standard of the Russian Federation.*

For citation: Soloviev V.V., Yushkin S.V., Maksimov S.V. Antitrust compliance: system standardization issues // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 2 (26). P. 8–16, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-8-16>

The authors declare no conflict of interest.

Литература [References]

1. Антимонопольный комплаенс: текущая практика и перспективы развития (Аналитический доклад Аналитического центра при Правительстве РФ). 2015. Декабрь. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/7838.pdf> (Дата обращения: 31.05.2021). [Antimonopoly compliance: current practice and development prospects (Analytical report of the Analytical Center under the Government of the Russian Federation). 2015. December. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/7838.pdf> (Accessed: 31.05.2021) (In Russ.)]
2. Молчанов А.В. Антимонопольный комплаенс: значение и перспективы правового регулирования // Юрист. 2017. № 17. С. 11—14. [Molchanov A.V. Anti-Monopoly Compliance: Significance and Legal Regulation Perspectives // Jurist. 2017. № 17. P. 11—14 (In Russ.)]
3. Пружанский В.Е., Суббот А.В. Антимонопольный комплаенс: цена вопроса // Закон. 2017. № 12. С. 38—43.

- [Pruzhansky V.E., Subbot A.V. Antitrust compliance: what's at stake // *Zakon*. 2017. № 12. P. 38—43 (In Russ.)]
4. Варламова А.Н. Правовые средства осуществления антимонопольного комплаенса // *Конкурентное право*. 2019. № 1. С. 3—7. [Varlamova A.N. Legal Means of Performance of Antimonopoly Compliance // *Competition Law*. 2019. № 1. P. 3—7 (In Russ.)]
 5. Максим Шаскольский: одна из задач ФАС — через комплаенс снизить количество нарушений антимонопольного законодательства. URL: <https://fas.gov.ru/news/31143> (Дата обращения: 18.02.2021). [Maxim Shaskolsky: one of the tasks of the FAS is to reduce the number of violations of antitrust laws through compliance. URL: <https://fas.gov.ru/news/31143> (Accessed: 18.02.2021) (In Russ.)]
 6. Клэр Наден. Новый стандарт управления соответствием делает всех победителями. URL: <https://www.iso.org/ru/news/ref2656.html>. 2021. April, 14th (Дата обращения: 05.06.2021). [Clare Naden. New standard for compliance management makes everyone a winner. URL: <https://www.iso.org/ru/news/ref2656.html>. 2021. April, 14th (Accessed: 05.06.2021) (In Russ.)]
 7. Schneider U. Compliance als Aufgabe der Unternehmensleitung // *ZIP*. 2003. P. 649—650.
 8. Практическое пособие ICC по антимонопольному комплаенсу). URL: <http://www.iccwbo.ru> (Дата обращения: 05.06.2021). [Practical antitrust tools for SMEs and larger companies. URL: <http://www.iccwbo.ru> (Accessed: 05.06.2021)]
 9. Игорь Артемьев: Мы уже ввели институты предупреждения и предостережения, теперь самое время вводить комплаенс. URL: <https://fas.gov.ru/news/6046> (Дата обращения: 04.06.2021). [Igor Artemyev: We have already introduced warning and warning institutions, now is the time to introduce compliance. URL: <https://fas.gov.ru/news/6046> (Accessed: 04.06.2021) (In Russ.)]
 10. Максимов С.В., Валуйсков Н.В. Новый закон об основах профилактики правонарушений: некоторые концептуальные недостатки и пути их устранения // *Аграрное и земельное право*. 2016. № 9 (141). С. 96—102. [Maksimov S.V., Valuyskov N.V. New law on the basis of prevention of offences: some conceptual faults and ways of their solution // *Agrarian and land law* 2016. № 9 (141). P. 96—102 (In Russ.)]
 11. Nye J.S. *Soft Power. The Means to success in world politics*. New York: Public Affairs, 2004. 192 p.
 12. Князева И.В., Дозмаров К.В. Антимонопольный комплаенс — профилактика компаниями рисков нарушения конкурентного законодательства // *ЭКО*. 2020. № 4 (550). С. 110—129. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2020-4-110-129 [Knyazeva I.V., Dozmarov K.V. Antitrust compliance programme — prevention of risks of violation of competition law by the company // *ECO*. 2020. № 4 (550). P. 110—129 (In Russ.) DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2020-4-110-129]

Сведения об авторах

Соловьев Вадим Владимирович: председатель правления Ассоциации комплаенс-менеджеров

Юшкин Сергей Васильевич: кандидат юридических наук, заслуженный юрист Удмуртской Республики, член Ассоциации комплаенс-менеджеров
E-mail: yushkin888@yandex.ru

Максимов Сергей Васильевич: доктор юридических наук, профессор, советник руководителя ФАС России, главный научный сотрудник Института проблем развития науки РАН
E-mail: sergeymax2006@yandex.ru

Статья поступила в редакцию: 04.05.2021
Принята к публикации: 07.06.2021
Дата публикации: 29.06.2021

The paper was submitted: 04.05.2021
Accepted for publication: 07.06.2021
Date of publication: 29.06.2021

УДК 34.096

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-18-25>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право
и экономика, 2021

Ведомственная апелляция ФАС России: процедура и практика

Кашеваров А.Б.*

Финансовый университет при
Правительстве Российской
Федерации,
125993, Россия, г. Москва,
Ленинградский пр-т, д. 49,
ФАС России,
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Акимова И.В.,

Финансовый университет при
Правительстве Российской
Федерации,
125993, Россия, г. Москва,
Ленинградский пр-т, д. 49,
Адвокатское Бюро BGP
Litigation,
123112, Россия, г. Москва,
Пресненская наб., д. 6, стр. 2,
ДЦ «Империя»

Симакова К.Б.,

Адвокатское Бюро BGP
Litigation,
123112, Россия, г. Москва,
Пресненская наб., д. 6, стр. 2,
ДЦ «Империя»

Аннотация

В ФАС России более пяти лет функционирует институт ведомственной апелляции, позволяющий пересматривать некоторые виды решений территориальных антимонопольных органов во внесудебном порядке. Одновременно Правовым управлением ФАС России с участием Ассоциации антимонопольных экспертов была сформирована практика подготовки и опубликования в журнале «Российское конкурентное право и экономика» ежеквартальных обзоров наиболее важных решений коллегиальных органов ФАС России.

За это время был накоплен ценный опыт по рассмотрению жалоб на решения территориальных антимонопольных органов и сформированы единообразные подходы к решению ряда ключевых вопросов антимонопольного правоприменения.

В статье рассмотрены важные проблемы ведомственной апелляции ФАС России, связанные с определением оснований и порядком обращения в коллегиальные органы с жалобами на решения территориальных антимонопольных органов. Дана оценка наиболее важным достоинствам и недостаткам данного института, сформулированы рекомендации по оптимизации практики защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов при обжаловании решений (предписаний) территориальных антимонопольных органов.

Ключевые слова: ведомственная апелляция, дело о нарушении антимонопольного законодательства, решения и предписания, территориальные органы.

Для цитирования: Кашеваров А.Б., Акимова И.В., Симакова К.Б. Ведомственная апелляция ФАС России: процедура и практика // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 2 (26). С. 18–25, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-18-25>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The Internal Appeal of the FAS Russia: Procedure and Practice

Andrey B. Kashevarov*

Financial University under the Government of the Russian Federation,
Leningradsky Prospekt, 49,
Moscow, 125993, Russia,
FAS Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia

Irina V. Akimova,

Financial University under the Government of the Russian Federation,
Leningradsky Prospekt, 49,
Moscow, 125993, Russia,
BGP Litigation Law Office,
Imperia Tower Business Center,
Presnenskaya emb., 6, bldg 2,
Moscow, 123112, Russia

Ksenia B. Simakova,

BGP Litigation Law Office,
Imperia Tower Business Center,
Presnenskaya emb., 6, bldg 2,
Moscow, 123112, Russia

Abstract

For more than five years, the FAS Russia has been operating the institute of Internal appeal, which makes it possible to review certain types of decisions of territorial antimonopoly bodies out of court. At the same time, the Legal Department of the FAS Russia with the participation of the Association of Antimonopoly Experts formed the practice of preparing and publishing in the journal "Russian Competition Law and Economics" quarterly reviews of the most important decisions of the collegial bodies of the FAS Russia.

During this time, valuable experience has been accumulated in the consideration of complaints against decisions of territorial antimonopoly bodies and uniform approaches to solving a number of key issues of antimonopoly law enforcement have been formed.

The article discusses the important problems of Internal appeal of the FAS Russia related to the specification of grounds and the procedure for applying to the collegial bodies of the FAS Russia on complaints against decisions of territorial antimonopoly bodies.

An assessment of the most important advantages and disadvantages of this institution is given, recommendations are formulated for optimizing the practice of protecting the rights and legitimate interests of economic entities when appealing decisions (orders) of territorial antimonopoly bodies.

Keywords: *Internal appeal, case on violation of antimonopoly legislation, decisions and orders, territorial bodies.*

For citation: Kashevarov A.B., Akimova I.V., Simakova K.B. The internal appeal of the FAS Russia: procedure and practice // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 2 (26). P. 18–25, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-18-25>

The authors declare no conflict of interest.

Введение

Актуальность выбранной темы, по мнению авторов, связана с возрастающей популярностью института Ведомственной апелляции ФАС России среди хозяйствующих субъектов.

Литература [References]

1. Право и экономическое развитие: проблемы государственного регулирования экономики / В.К. Андреев, Л.В. Андреева, К.М. Арсланов [и др.]; Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Московское отделение Ассоциации юристов России. Москва: Юридический Дом «Юстицинформ», 2017. 432 с. ISBN 9785720513672. [Law and Economic Development: Problems of State Regulation of the Economy / V.K. Andreev, L.V. Andreeva, K.M. Arslanov [et al.]; Lomonosov Moscow State University, Association of Lawyers of Russia. Moscow: Yuridicheskiy Dom "Yustitsinform", 2017. 432 p. ISBN 9785720513672 (In Russ.)]
2. Процедуры в конкурентном праве / Ю.И. Абакумова, О.Р. Афанасьева, А.В. Борисов [и др.]. Москва:

- Общество с ограниченной ответственностью «Проспект», 2019. 296 с. ISBN 9785392284818. DOI 10.31085/9785392284818-2019-296 [Procedures in competition law / Y.I. Abakumova, O.R. Afanasyeva, A.V. Borisov [et al.] Moscow: Limited Liability Company Prospekt, 2019. 296 p. ISBN 9785392284818. DOI 10.31085/9785392284818-2019-296 (In Russ.)]
3. Административная реформа в России: научно-практическое пособие / Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации [Хабриева Т.Я. и др.]; Под ред. С.Е. Нарышкина, Т.Я. Хабриевой. М.: ИНФРА-М, 2006. 341 с. ISBN 5-98209-013-1 [Administrative reform in Russia: scientific and practical manual/In-t of legislation and comparative law under the Government of the Russian Federation [Khabrieva T.Ya., et al.]; ed. S.E. Naryshkin, T.Ya. Khabrieva. Moscow: INFRA-M, 2016. 341p. ISBN 5-98209-013-1 (In Russ.)]
 4. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» / К.Н. Алешин, Е.А. Большаков, В.В. Владимиров [и др.]; Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, Федеральная антимонопольная служба. 2-е издание, переработанное и дополненное. Москва: ООО «Издательство «СТАТУТ», 2016. 1024 с. ISBN 9785835412877. [Scientific and practical commentary on the Federal Law “On the Protection of Competition” / K.N. Aleshin, E.A. Bolshakov, V.V. Vladimirov [et al.]; Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Federal Antimonopoly Service. 2nd edition, revised and supplemented. Moscow: Statut Publishing. 2016. 1024 p. ISBN 9785835412877 (In Russ.)]
 5. Соколовская Е., Кожина К. Новый способ обжалования: pro et contra // Конкуренция и право. 2016. № 5. С. 10—15. [Sokolovskaya E., Kozhina K. New method of appealing decisions: for and against // Competition and Law. 2016. № 5. P. 10—15 (In Russ.)]
 6. Москвитин О.А., Бочинин И.П. Ведомственная апелляция ФАС России: роль правовых позиций в формировании единообразия правоприменительной практики // Российское конкурентное право и экономика. 2019. № 3 (19). С. 78—83. [Moskvitin O.A., Bochinin I.P. The interior appeal of the FAS of Russia: the role of legal positions in the development of uniformity of law enforcement practice // Russian Competition Law and Economy. 2019. No. 3 (19). P. 78—83 (In Russ.)]

Сведения об авторах

Кашеваров Андрей Борисович: кандидат экономических наук, заведующий кафедрой Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, заместитель Руководителя ФАС России

Акимова Ирина Владимировна: доцент кафедры «Федеральная антимонопольная служба» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, партнер Адвокатского Бюро BGP Litigation, руководитель практики антимонопольного/конкурентного права, адвокат, член Ассоциации антимонопольных экспертов
E-mail: Irina.Akimova@bgplaw.com

Симакова Ксения Борисовна: старший юрист антимонопольного/конкурентного права Адвокатского бюро BGP Litigation, член Ассоциации антимонопольных экспертов
E-mail: Ksenia.Simakova@bgplaw.com

Статья поступила в редакцию: 29.03.2021
Принята к публикации: 03.06.2021
Дата публикации: 29.06.2021

The paper was submitted: 29.03.2021
Accepted for publication: 03.06.2021
Date of publication: 29.06.2021

УДК: 346.546.4
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-26-32>

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2021

Экспортные картели: проблема антимонопольного регулирования

Сушкевич А.Г.,
Сокур В.С.*,

Евразийская экономическая
комиссия,
115114, Россия, г. Москва,
ул. Летниковская, д. 2, стр. 1,
стр. 2

Аннотация

Правовая оценка экспортных картелей на сегодня является одной из наиболее острых проблем в сфере антимонопольного регулирования, в том числе применительно к транснациональным рынкам. Авторы анализируют сущность феномена экспортного картеля, судебную и иную правоприменительную практику по делам об экспортных картелях, выявляют его характерные признаки и предлагают пути решения проблемы, в том числе применительно к Евразийскому экономическому союзу.

Ключевые слова: антимонопольное регулирование, картельные соглашения, экспортные картели, международные картели.

Для цитирования: Сушкевич А.Г., Сокур В.С. Экспортные картели: проблема антимонопольного регулирования // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 2 (26). С. 26–32, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-26-32>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов .

Export Cartels: the Problem of Antitrust Regulation

Alexey G. Sushkevich,
Veronika S. Sokur*,

Eurasian Economic Commission,
Letnikovskaya str., 2, bldg 1-2,
Moscow, 115114, Russia

Abstract

The legal assessment of export cartels today is one of the most pressing problems in the field of antitrust regulation, including in relation to transnational markets. The authors analyze the essence of the export cartel phenomenon, judicial and other law enforcement practice in cases of export cartels, identify its characteristic features and propose ways to solve the problem, including in relation to the Eurasian Economic Union.

Keywords: antimonopoly regulation, cartel agreements, export cartels, international cartels.

For citation: Sushkevich A.G., Sokur V.S. Export cartels: the problem of antitrust regulation // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 2 (26). P. 26–32, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-26-32>

The authors declare no conflict of interest.

Литература [Referencse]

1. Antitrust stories (ed. by Eleanor M. Fox, Daniel A. Crane). Foundation Press, 2007. 405 p. / Chapter 13. United States courts and the optimal deterrence of international cartels: a welfarist perspective on Empragan (авторы главы 13 — Alvin K. Klevorick и Alan O. Sykes).
2. Gal, Michal, Free Movement of Judgments: Increasing Deterrence of International Cartels Though Jurisdictional Reliance (October 29, 2008). Virginia Journal of International Law, Vol. 51(1), 57, 2010, NYU Law and Economics Research Paper No. 08-44, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1291844> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1291844>
3. Glossary of Industrial Organization Economics and Competition Law (compiled by R.S. Khemani and D.M. Shapiro, commissioned by the Directorate for Financial, Fiscal and Enterprise Affairs, OECD), 1993. URL: <http://www.oecd.org/regreform/sectors/2376087.pdf> (Дата обращения / Accessed: 09.04.2021).
4. Encyclopedia of world problems & human potential. Export cartels. URL: <http://encyclopedia.uia.org/en/problem/134189> (Дата обращения / Accessed: 09.04.2021).
5. Jenny, Frederic, Export Cartels in Primary Products: The Potash Case in Perspective (February 15, 2012). TRADE, COMPETITION, AND THE PRICING OF COMMODITIES, p. 99, Simon J. Evenett and Frédéric Jenny, eds., February 2012, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2064686>
6. Marek Martyniszyn, Export Cartels: Is it Legal to Target your Neighbour? Analysis in Light of Recent Case Law, Journal of International Economic Law, Volume 15, Issue 1, March 2012, Pages 181—222, <https://doi.org/10.1093/jiel/jgs003>
7. M. Ristaniemi. Export Cartels And The Case For Global Welfare. URL: <http://www.icc.qmul.ac.uk/media/icc/gar/gar2017/5.Michael.pdf> (Дата обращения / Accessed: 09.04.2021).
8. Oxford Public International Law. Havana Charter. URL: <https://opil.ouplaw.com/view/10.1093/law/epil/9780199231690/law-9780199231690-e1529> (Дата обращения / Accessed: 09.04.2021).
9. D. Daniel Sokol, What Do We Really Know About Export Cartels and What is the Appropriate Solution?, 4 J. Comp. L. & Econ. 967 (2008), URL: <https://scholarship.law.ufl.edu/facultypub/569/> (Дата обращения: 09.04.2021).
10. C. Springman. Fix Prices Globally, Get Sued Locally? U.S. Jurisdiction over International Cartels. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/234131191.pdf> (Дата обращения / Accessed: 09.04.2021).
11. Brendan Sweeney, Export Cartels: Is there a need for Global Rules?, Journal of International Economic Law, Volume 10, Issue 1, March 2007, Pages 87—115, <https://doi.org/10.1093/jiel/jgl038>

Сведения об авторах

Сушкевич Алексей Геннадьевич: кандидат экономических наук, заслуженный экономист РФ, директор Департамента антимонопольного регулирования Евразийской экономической комиссии
E-mail: sushkevich@eecommission.org

Сокур Вероника Сергеевна: специалист-эксперт Департамента антимонопольного регулирования Евразийской экономической комиссии
E-mail: v.sokur@eecommission.org

Статья поступила в редакцию: 09.04.2021

Принята к публикации: 13.05.2021

Дата публикации: 29.06.2021

The paper was submitted: 09.04.2021

Accepted for publication: 13.05.2021

Date of publication: 29.06.2021

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-33-35>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право
и экономика, 2021

Комментарий к статье «Экспортные картели: проблема антимонопольного регулирования»

Хамуков М.А.,
ФАС России,
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 11,
МГУ имени М.В. Ломоносова,
119991, Россия, г. Москва,
Ленинские горы, д. 1

Для цитирования: Хамуков М.А. Комментарий к статье «Экспортные картели: проблема антимонопольного регулирования» // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 2 (26). С. 33–35, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-33-35>

Commentary on the Article “Export Cartels: the Problem of Antitrust Regulation”

Muhammed A. Khamukov,
FAS Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia,
Lomonosov Moscow State
University,
Leninskie Gory, 1, Moscow,
119991, Russia

For citation: Khamukov M.A. Commentary on the article “Export Cartels: the Problem of Antitrust Regulation” // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 2 (26). P. 33–35, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-33-35>

Картели считаются одним из наиболее опасных нарушений антимонопольного законодательства во всем мире. По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР, ОЭСР), картели способствуют росту цен на товары и услуги в странах ОЭСР на 10–15%¹. В России научная оценка выявила среднее завышение цен на товарных рынках вследствие влияния картелей и иных форм сговоров на 11,1%².

¹ Guide for helping competition authorities assess the expected impact of their activities. OECD. April 2014. P. 6.

² Подробнее см.: Уровень латентности картелей, их доход и оценка причиняемого ущерба (пресс-конференция в ФАС России) // <http://pressmia.ru/pressclub/20201029/952947832.html> (Дата обращения: 11.05.2021).

Литература [References]

1. Тенишев А.П., Хамуков М.А. Правовые инструменты для противодействия международным картелям // Российское конкурентное право и экономика. 2016. № 2 (6). С. 18—21 [Tenishev A.P., Khamukov M.A. Legal tools for combating international cartels // Russian Competition Law and Economy. 2016. No. 2 (6). P. 18—21 (In Russ.)]
2. Хамуков М.А. Развитие инструментария антикартельного управления в российской промышленности: дис. ...кандидата экономических наук: 08.00.05 / Хамуков М.А. М.: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, 2018. С. 19—20 [Khamukov M.A. Development of tools for anti-cartel management in the Russian industry: dis. ...Candidate of Economic Sciences: 08.00.05/Khamukov M. A. M.: Mosk. gos. un named after M.V. Lomonosov, 2018. P. 19—20 (In Russ.)]
3. Лисицын–Светланов А.Г. и др. Картелизация российской экономики: основные причины, последствия и пути их устранения // Вестник Российской академии наук. 2020. Т. 90. № 10. С. 903—913. DOI: 10.31857/S0869587320100072 [Lisitsyn-Svetlanov A.G. et al. Cartelization of the Russian economy: the main causes, consequences and ways to eliminate them // Vestnik Rossijskoj Akademii Nauk. 2020. Vol. 90. № 10. P. 903—913 (In Russ.) DOI: 10.31857/S0869587320100072]

Сведения об авторе

Хамуков Мухамед Анатольевич: заместитель начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, кандидат экономических наук МГУ имени М.В. Ломоносова

УДК 347.772
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-36-41>

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2021

Влияние принципа исчерпания исключительного права на товарный знак на состояние конкуренции на товарных рынках

Сайдашев Р. З.,

Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9,
ФАС России,
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Аннотация

В статье рассматривается дискуссия по вопросу о правовом значении принципа исчерпания исключительного права на товарный знак, в том числе с точки зрения его влияния на состояние конкуренции на товарных рынках. Проводится анализ правовой природы принципа исчерпания исключительного права на товарный знак, определяется его сущностное и функциональное значение. Исследовано фактическое применение указанного принципа, в том числе российским антимонопольным органом по делам о недобросовестной конкуренции со стороны правообладателей, запрещающих «параллельный» импорт своей продукции. Изучена судебная практика по вопросам правомерности «параллельного» импорта. Рассмотрена проблема баланса интересов правообладателей, «параллельных» импортеров и потребителей, оценены плюсы и минусы закрепления в законодательстве национального и регионального принципов исчерпания исключительного права на товарный знак.

Ключевые слова: *исключительное право, «параллельный» импорт, конкуренция, товарный рынок, правообладатель, импортер, интеллектуальная собственность, контрафакт, хозяйствующий субъект, инвестиции, легализация.*

Для цитирования: Сайдашев Р.З. Влияние принципа исчерпания исключительного права на товарный знак на состояние конкуренции на товарных рынках // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 2 (26). С. 36–41, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-36-41>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Influence of the Principle of Exhaustion of Exclusive Rights on the State of Competition in Commodity Markets

Renat Z. Saydashev,
Kutafin Moscow State Law
University (MSAL),
Sadovaya-Kudrinskaya str., 9,
Moscow, 125993, Russia,
FAS Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia

Abstract

The article about the discussion on the legal meaning of the principle of exhaustion of the exclusive right to a trademark, including from the point of view of its impact on the state of competition in the commodity markets. The analysis of the legal nature of the principle of exhaustion of the exclusive right to a trademark is carried out, its essential and functional significance is determined. The actual application of this principle has been investigated, including practice of the Russian antimonopoly body in cases of unfair competition on the part of rightholders who prohibit the parallel import of their products. Studied judicial practice on the legality of parallel imports. The problem of the balance of interests of copyright holders, “parallel” importers and consumers is considered, the “pluses” and “minuses” of consolidation in the legislation of the national and regional principles of the exhaustion of the exclusive right to a trademark are assessed.

Keywords: *exclusive right, “parallel” import, competition, commodity market, copyright holder, importer, intellectual property, counterfeit, business entity, investment, legalization.*

For citation: Saydashev R.Z. Influence of the principle of exhaustion of exclusive rights on the state of competition in commodity markets // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 2 (26). P. 36–41, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-36-41>

The author declare no conflict of interest.

Одной из проблем взаимосвязи права интеллектуальной собственности и права на свободную конкуренцию является конфликт между правоохраняемыми интересами зарубежных правообладателей и российских импортеров, использующих механизм «параллельной» поставки товаров.

1

Вышеуказанный подход весьма логично соотносится с изменениями, внесенными Федеральным законом от 30.04.2021 № 107-ФЗ¹¹ в ст. 1360 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым Правительство Российской Федерации получило право в случае крайней необходимости, связанной в том числе с охраной жизни и здоровья граждан, принять решение об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя.

Вывод

При сохраняющемся на территории государств, входящих в ЕАЭС, региональном принципе исчерпания исключительного права на товарный знак, важно обеспечить баланс интересов правообладателей, защищающих свои товарные знаки, и публичного интереса, выраженного в потребности эффективной защиты конкуренции, в том числе от недобросовестных действий правообладателей, использующих запрет на «параллельный» импорт соответствующего товара для получения преимуществ в предпринимательской деятельности, а не для защиты своих товарных знаков.

В этой связи целесообразно устранить правовую неопределенность в регулировании «параллельного» импорта с точки зрения интересов защиты конкуренции путем законодательного ограничения на запрет правообладателем «параллельного» импорта соответствующего товара вне целей, связанных с использованием исключительного права на товарный знак для его защиты от незаконного использования. ■

Литература [Referencse]

1. Чернышов Г.П. Принцип исчерпания исключительного права на товарный знак в законодательстве и судебной практике // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. № 7. 2011. С. 16—34. [Chernyshov G.P. The principle of the exhaustion of the exceptional trademark rights in law and judicial practice // Bulletin of the Higher of the Arbitration Court of the Russian Federation. № 7. 2011. P. 16—34 (In Russ.)]
2. Новоселова Л.А., Рожкова М.А., Голофаев В.В., Гринь Е.С., Корнеев В.А., Михайлов С.В., Оганесян А.Н., Орлова Е.Д., Уколов С.М., Афанасьев Д.В., Ворожевич А.С., Рассомагина Н.Л. Права на товарный

знак: Монография (отв. ред. Л.А. Новоселова). М.: Норма, ИНФРА-М, 2017. 144 с. [Novoselova L.A., Rozhkova M.A., Golofaev V.V., Grin E.S., Korneev V.A., Mikhailov S.V., Oganesyanyan A.N., Orlova E.D., Ukolov S.M., Afanasyev D.V., Vorozhevich A.S., Rassomagina N.L. Rights to commodity sign: Monograph (editor-in-chief L.A. Novoselova). M.: Norma, INFRA-M, 2017. 144 p. (In Russ.)]

3. Пирогова В.В. Исчерпание исключительных прав и параллельный импорт. М., Статут, 2008. 155 с. [Pirogova V.V. Exhaustion of exclusive rights and parallel imports. M., Statut, 2008. 155 p. (In Russ.)]
4. Мозолин В.П. Современная доктрина и гражданское законодательство // М.: Юстицинформ, 2008. 176 с. [Mozolin V.P. Modern doctrine and civil legislation // M.: Yustitsinform, 2008. 176 p. (In Russ.)]
5. Скларова Я., Шауфф Ф., Каширин М., Павлова Е., Радченко Т., Орлова В., Нестеренко А., Онищук А., Жигулин В., Юков А., Суббот А., Семенов А., Елаев А., Будылин С. Перспективы легализации параллельного импорта в России // Закон. 2014. № 7. С. 14—30. [Sklyarova Y., Schauff F., Kashirin M., Pavlova E., Radchenko T., Orlova V., Nesterenko A., Onischuk A., Zhigulin V., Yukov A., Subbot A., Semenov A., Elaev A., Budylin S. Prospects for the legalization of parallel import in Russia // Zakon. 2014. № 7. P. 14—30 (In Russ.)]
6. Гаврилов Д.А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации и иные объекты промышленной собственности: монография. М.: Норма, ИНФРА-М, 2014. 192 с. [Gavrilov D.A. Legal protection against unfair competition in the field of exclusive rights to means of individualization and other objects industrial property: monograph. M.: Norma, INFRA-M, 2014. 192 p. (In Russ.)]
7. Прищепова Е.Е. Гибкий подход к применению международного принципа исчерпания права на товарный знак // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2020. № 9. С. 41—48. [Prishchepova E.E. Flexible approach to using the global principle of trademark right exhaustion // IP. Industrial Property. 2020. № 9. P. 41—48 (In Russ.)]

Сведения об авторе

Сайдашев Ренат Захитович: аспирант кафедры конкурентного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), начальник отдела административной апелляции и методологии Правового управления Федеральной антимонопольной службы

E-mail: saydashev@fas.gov.ru

¹¹ См.: http://pravo.gov.ru/novye-postupleniya/federalnyy-zakon-ot-30-04-2021-107-fz-o-vnesenii-izmeneniya-v-statyu-1360-chasti-chetvertoy-grazhdan/?sphrase_id=8838 (Дата обращения: 01.05.2021).

УДК 346.546.7

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-42-48>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право
и экономика, 2021

Общий интерес как признак группы лиц

Каменков М.В.,

Институт развития конкуренции
и антимонопольного
регулирования Санкт-
Петербургского
государственного университета,
199034, Россия,
г. Санкт-Петербург,
Университетская наб., д. 7/9

Аннотация

Верховный Суд Российской Федерации предлагает рассматривать группу лиц в качестве единого хозяйствующего субъекта, участники которого действуют в общем экономическом интересе группы в отношении третьих лиц (иных участников рынка). При этом предлагается дать возможность заинтересованным лицам доказывать, что к хозяйствующему субъекту, формально вошедшему в группу лиц согласно ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции», не должен применяться правовой режим этой группы, если в действительности данный субъект автономен в своем поведении, например, когда другие участники группы не имеют достаточных правовых (договорных, корпоративных) и организационных (управленческих) средств влияния на его поведение. Соотношение признаков наличия общего экономического интереса у участников группы лиц и достаточных средств влияния на экономическое поведение хозяйствующего субъекта применительно к группе лиц Верховный Суд России не разъясняет. Автор выбрал указанное выше соотношение в качестве основного предмета исследования. По мнению автора, наличие общего экономического интереса не является достаточным для признания совокупности хозяйствующих субъектов группой лиц в отсутствие реальной связи между ними.

Ключевые слова: группа лиц, аффилированные лица, интерес, общий интерес, общий интерес группы лиц, контроль, отношения связанности, влияние.

Для цитирования: Каменков М.В. Общий интерес как признак группы лиц // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 2 (26). С. 42–48, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-42-48>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Common Interest as a Sign of Related Party

Maksim V. Kamenkov,

Institute of Competition
Development and Antimonopoly
Regulation of St. Petersburg
State University,
Universitetskaya Emb.,
7/9, St. Petersburg, 199034,
Russia

Abstract

The Supreme Court of the Russian Federation proposes to consider a group of persons as a single economic entity, the participants of which act in the common economic interest of the group in relation to third parties (other market participants). At the same time, it is proposed to give an opportunity to interested parties to prove that an economic entity that is formally included in a group of persons in accordance with Article 9 of the Federal Law “On Protection of Competition” should not be subject to the legal regime of this group, if in reality this entity is autonomous in its behavior, for example when other group members do not have sufficient legal (contractual, corporate) and organizational (managerial) means of influencing his behavior.

The Supreme Court of Russia does not clarify the correlation between the signs of a general economic interest among members of a group of persons and sufficient means of influencing the economic behavior of an economic entity in relation to a group of persons. The author chose the above ratio as the main subject of his research. According to the author, the presence of a general economic interest of economic interest is not sufficient for the recognition of the totality of economic entities as a group of persons in the absence of a real connection between them.

Keywords: *group of persons, affiliated persons, interest, common interest, common interest of related party, control, connections, influence.*

For citation: Kamenkov M.V. Common interest as a sign of related party // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 2 (26). P. 42–48, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-42-48>

The author declare no conflict of interest.

Введение

В соответствии с подходом, закрепленном в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — постановление Пленума ВС РФ от 4 марта 2021 г. № 2)¹, группу лиц предложено рассматривать в качестве *единого хозяйствующего субъекта* (субъекта рынка), чьи участники действуют в *общем экономическом интересе* группы в отношении третьих лиц (иных участников рынка).

1 См.: <https://www.vsr.ru/documents/own/29742/> (Дата обращения: 30.04.2021).

Литература [References]

1. Бычков А.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства. М.: Инфотропик Медиа, 2016 480 с. [Bychkov A.I. Actual problems of trial proceedings. Moscow: Infotropik Media, 2016. 480 p. (In Russ.)]
2. Государство и бизнес в системе правовых координат: Монография / Отв. ред. А.В. Габов. М.: ИЗиСП; ИНФРА-М, 2014. 320 с. [State and business in the system of legal coordinates: Monograph / Ed. by A.V. Gabov. M.: IZiSP; INFRA-M, 2014. 320 p. (In Russ.)]
3. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2001. 411 с. [Gribanov V.P. Implementation and protection of civil rights. Moscow: Statute, 2001. 411 p. (In Russ.)]
4. Михайлов С.В. Категория интереса в российском гражданском праве. М.: Статут, 2002. 205 с. [Mikhailov S.V. The category of interest in Russian civil law. Moscow: Statute, 2002. 205 p. (In Russ.)]
5. Осипенко О.В. Российские холдинги. Экспертные проблемы формирования и обеспечения развития. М., 2008, 368 с. [Osipenko O.V. Russian Holdings. Expert problems of formation and development. Moscow, 2008, 368 p. (In Russ.)]
6. Калинина А.В. Аффилированные лица как особый субъект правоотношений (вопросы теории и практики): Автореф. дис. ... к. ю. н. Саратов, 2010, 25 с. [Kalinina A.V. Affiliated persons as a special subject of legal relations (questions of theory and practice): Abstract of the thesis ... ph. D. Saratov, 2010, 25 p. (In Russ.)]
7. Координация экономической деятельности в российском правовом пространстве: Монография / Беликова К.М., Габов А.В., Гаврилов Д.А. и др.; Отв. ред. М.А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2015. 656 с. [Coordination of economic activity in the Russian legislation: Monograph // Belikova K. M., Gabov A.V., Gavrilov D.A., et al.; Ed. by M. A. Egorov, Moscow: Justinform, 2015. 656 p. (In Russ.)]
8. Хохлов В.А. Гражданско-правовая ответственность за нарушение договора: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 1998. 41 с. [Khokhlov V.A. Civil-legal liability for violation of the contract: Author's abstract. dis. ... ph. D. sciences'. Saratov, 1998. 41 p. (In Russ.)]
9. Эбралидзе Л.Д. Аффилированные лица как правовой институт и правовое средство разрешения конфликта интересов в сфере предпринимательской деятельности. Автореф. дис. ... к. ю. н. Казань, 2014. 26 с. [Ebralidze L.D. Affiliated persons as a legal institution and a legal means of resolving conflicts of interests in the field of entrepreneurial activity. Autoref. dis. ... Ph. D. Kazan, 2014. 26 p. (In Russ.)]
10. Корпоративное право: Учебник / Габов А.В., Губин Е.П., Карелина С.А. и др.; Отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2019. 735 с. [Corporate law: Textbook / Gabov A.V., Gubin E.P., Karelina S.A., et al.; Ed. by I.S. Shitkin. M.: Statute, 2019. 735 p. (In Russ.)]
11. Андреева А.М. Соотношение интересов юридического лица и его участников: вопросы правоприменения и влияния на институты корпоративного права // Приложение к журналу Предпринимательское право. 2020. № 3. С. 54—60. [Andreeva A.A. The correlation of interests of a legal entity and its members: issues of law enforcement and influence on corporate law institutions // Entrepreneurial Law — Application. 2020. No. 3. P. 54—60 (In Russ.)]
12. Иванов В.Г. Основные положения теории интереса в свете проблемы отношений человека // Ученые записки ЛГУ № 214. Серия философских наук. Вып. 9. Психология и педагогика. 1956. С. 116—128. [Ivanov V.G. The main provisions of the theory of interest in the light of the problem of human relations // Scientific Notes of LSU No. 214. Philosophical Sciences Series. Issue 9. Psychology and pedagogy. 1956. P. 116—128 (In Russ.)]
13. Степанов Д.И. Интересы юридического лица и его участников // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 1. С. 29—83. [Stepanov D.I. Interests of corporation and its shareholders // Herald of Economic Justice Russian Federation. 2015. No. 1. P. 29—83 (In Russ.)]

Сведения об авторе

Каменков Максим Валерьевич: кандидат юридических наук, старший преподаватель Института развития конкуренции и антимонопольного регулирования Санкт-Петербургского государственного университета
E-mail: Kamenski.max@yandex.ru

УДК 336.2
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-50-60>

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2021

Принципы налоговой конкуренции в сфере администрирования доходов бюджетов: понятие, виды и методология

Белова С.Н.,

Академия управления МВД
России,
125171, Россия, г. Москва,
ул. Зои и Александра
Космодемьянских, д. 8

Аннотация

В статье исследуется институт принципов налоговой конкуренции в сфере администрирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Рассмотрены вопросы сущности понятия «принципы налоговой конкуренции в сфере администрирования доходов бюджетов», его содержание, соотношение имеющихся принципов в законодательстве РФ: БК РФ, НК РФ, о конкуренции в РФ. На основе проведенного анализа имеющихся в науке и законодательстве РФ определений автором предложено определение понятия принципов налоговой конкуренции в сфере администрирования доходов бюджетов и разделение указанных принципов на две группы: общие (общеправовые) и специальные (отраслевые). Выявлены и рассмотрены факторы, оказывающие влияние на налоговую конкуренцию в сфере администрирования доходов бюджетов бюджетной системы РФ.

Ключевые слова: *налоговая конкуренция, конкурентное право, финансовое право, администрирование доходов бюджетов, принципы налоговой конкуренции, принципы налоговой конкуренции в сфере администрирования доходов бюджетов, повышение качества государственных услуг.*

Для цитирования: Белова С.Н. Принципы налоговой конкуренции в сфере администрирования доходов бюджетов: понятие, виды и методология // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 2 (26). С. 50–60, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-50-60>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Principles of Tax Competition in the Field of Budget Revenue Administration: Concept, Types and Methodology

Svetlana N. Belova,
Academy of Management
of the Ministry of Internal Affairs
of Russia,
Zoya and Alexander
Kosmodemyanskikh str., 8,
Moscow, 125171, Russia

Abstract

The article examines the institute of principles of tax competition in the administration of budget revenues of the budget system of the Russian Federation. The article considers the issues of the essence of the term “principles of tax competition in the field of budget revenue administration”, its content, and the correlation of the existing principles in the legislation of the Russian Federation: the BC of the Russian Federation, the Tax Code of the Russian Federation, on competition in the Russian Federation. Based on the analysis of the definitions available in science and legislation of the Russian Federation, the author proposes the concept of the term “principles of tax competition in the administration of budget revenues” and their division into two groups: general (general legal) and special (industry). Based on the proposed principles, the factors influencing tax competition in the administration of budget revenues of the budget system of the Russian Federation are identified.

Keywords: *tax competition, competition law, financial law, administration of budget revenues, principles of tax competition, principles of tax competition in the field of budget revenue administration, improving the quality of public services.*

For citation: Belova S.N. Principles of tax competition in the field of budget revenue administration: concept, types and methodology // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 2 (26). P. 50–60, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-50-60>

The author declare no conflict of interest.

Введение

В условиях ограниченности бюджетных ресурсов возрастает актуальность разработки и реализации системы мер по повышению эффективности деятельности государственных организаций, а также по модернизации системы управления общественными финансами, в т. ч. в сфере повышения эффективности налоговой конкуренции хозяйствующих субъектов в части оказания государственных услуг.

Литература [References]

1. Смит А. Исследование о богатствах народов. М.: Ось-89, 1997. [Smith A. Research on the wealth of peoples. Moscow: Os-89, 1997 (In Russ.)]
2. Аронов А.В. Налоги и налогообложение: Учеб. пособие / Аронов А. В., Кашин В. А., 2-е изд., перераб. и доп. М.: Магистр, НИЦ ИНФРА-М, 2015. 576 с. [Taxes and taxation: Textbook / A.V. Aronov, V.A. Kashin. 2nd ed., reprint. and additional M.: Master; SIC "INFRA-M", 2015. 576 p. (In Russ.)]
3. Малис Н.И., Анисимов С.А., Данилькевич М.А. История налогообложения: Учеб. пособ. / Под ред. Н.И. Малис. М.: Магистр; НИЦ «Инфра-М», 2012. С. 47—48. [N.I. Malis, A.S. Anisimov, M.A. Danilevich. The history of taxation: Proc. manual. ed. And. Malis. M.: Master; SIC "Infra-M", 2012. P. 47—48 (In Russ.)]
4. Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1982. 455 с. [Schumpeter J.A. Theory of economic development (The study of entrepreneurial profit, capital, credit, interest and the cycle of conjuncture) / Trans. from English. M.: Progress, 1982. 455 p. (In Russ.)]
5. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., исправ. М.: ИНФРА-М, 1999. [Raizberg B.A., Lozovsky L.Sh., Starodubtseva E.B. Modern economic dictionary-2nd ed., ed. — M.: INFRA-M, 1999 (In Russ.)]
6. Белова С.Н. Налоговая конкуренция в сфере администрирования доходов бюджетов как фактор стимулирования экономического соперничества

- хозяйствующих субъектов // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 4 (24). С. 36—43. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-36-43> [Belova S.N. Tax competition in the administration of budget revenues as a factor in stimulating economic rivalry between business entities // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 4 (24). P. 36—43 (In Russ.), <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-36-43>]
7. Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949—1992. [Ozhegov's explanatory dictionary. S. I. Ozhegov, N. Yu. Shvedova. 1949—1992 (In Russ.)]
 8. Ильин А.Ю. и др. Финансовое право: Учебник / Под ред. И. И. Кучерова. М.: Эксмо, 2011. 590 с.; 21. [Financial law: textbook / [A. Y. Ilyin et al.]; edited by I.I. Kucherov. Moscow: Eksmo, 2011. 590 p.; 21 (In Russ.)]
 9. Алешин К.Н. и др. Конкурентное право: Учебник / Под общ. ред. М.А. Егоровой, А.Ю. Кинева. М.: Юстицинформ, 2018. Доступ из СПС Консультант-Плюс. [Aleshin K.N. et al. Competition law: textbook / Under the general. Ed. M.A. Egorova, A.Yu. Kineva. M.: Justicinform, 2018. Access from ConsultantPlus (In Russ.)]
 10. Пепеляев С.Г. Основные положения теории налогового права // Финансовое право: Учебник / Отв. ред. Е.Ю. Грачева, Г.П. Толстопятенко. М.: ТК Велби; Проспект, 2004. С. 178—187. [Pepelyaev S.G. Basic provisions of the theory of tax law // Financial law: Textbook / Otv. ed. E.Yu. Gracheva, G.P. Tolstopyatenko. M.: TK Velby; Prospect, 2004. P. 178—187 (In Russ.)]
 11. Щепотьев А.В., Яшин С.А. Налоги и налогообложение: Учеб. пособ. Тула: НОО ВПО НП «Тульский институт экономики и информатики», 2011. 161 с. [Shchepot'ev A.V., Yashin S. A. Taxes and taxation: Textbook. Tula: NOO VPO NP "Tula Institute of Economics and Informatics", 2011. 161 p. (In Russ.)]
 12. Берник В.Р., Брызгалин А.В., Головкин А.Н. и др. Налоги и налоговое право. Учеб. пособие / Под ред. А.В. Брызгалина. М.: Аналитика-пресс, 1997. 600 с. [Bernik V. R., Bryzgalin A.V., Golovkin A. N., etc. Taxes and tax law. Study guide / Edited by A.V. Bryzgalin. Moscow: Analitika-press, 1997. 600 p. (In Russ.)]
 13. Кучерявенко Н.П. Теоретические проблемы правового регулирования налогов и сборов в Украине. Харьков: Консум, 1997. 257 с. [Kucheryavenko N.P. Theoretical problems of legal regulation of taxes and fees in Ukraine. Kharkiv: Consum, 1997. 257 p. (In Russ.)]
 14. Козырин А.Н. Налоговое право зарубежных стран: вопросы теории и практики. М.: Манускрипт, 1993. 112 с. [Kozyrin A. N. Tax law of foreign countries: questions of theory and practice. Moscow: Manuscript, 1993. 112 p. (In Russ.)]
 15. Налоговое право: Учебник / Под ред. С.Г. Пепеляева (автор главы С.Г. Пепеляев). М., 2004. С. 63—91. [Tax law: Textbook / Edited by S. G. Pepelyaev (author of the chapter S. G. Pepelyaev). M., 2004. P. 63—91 (In Russ.)]
 16. Самольсов П.В. Принципы государственного антимонопольного контроля // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2019. № 2 (14). С. 42—48. [Samolysov P. V. Principles of state antimonopoly control // Journal of entrepreneurship and corporate law. 2019. № 2 (14). P. 42—48 (In Russ.)]
 17. Максимов С.В. О пользе кодификации правил экономического поведения и цифровом конкурентном кодексе. Российское конкурентное право и экономика. 2019. № 3 (19). С. 4—5. [Maksimov S.V. On the benefits of codifying rules of economic behavior and digital competition code // Russian Competition Law and Economy. 2019. No. 3 (19). P. 4—5 (In Russ.)]

Сведения об авторе

Белова Светлана Николаевна: кандидат экономических наук, доцент кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения Академии управления МВД России
E-mail: cweta@inbox.ru

Статья поступила в редакцию: 07.04.2021
Принята к публикации: 22.04.2021
Дата публикации: 29.06.2021

The paper was submitted: 07.04.2021
Accepted for publication: 22.04.2021
Date of publication: 29.06.2021

УДК 339.137.2
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-62-72>

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2021

Феномен коррупции как разновидность антиконкурентной модели поведения¹

Федотов Д.Ю.,

Байкальский государственный
университет,
664003, Россия, г. Иркутск,
ул. Ленина, д. 11

Аннотация

В статье исследуется генезис коррупции как социального и экономического явления, обладающего стойкостью в обществе. Целью исследования является выявление причин коррупции и экономических факторов, оказывающих на нее влияние. Установлено, что коррупция существовала во все эпохи человеческого общества и во всех странах мира независимо от уровня их экономического развития и политического устройства. Сделан вывод о том, что коррупция как обыденное явление происходит из обычного для человека стремления получить привилегии в обществе, но с применением незаконных способов. Выявлено, что кроме случаев коррупции стремление получить привилегированное положение наблюдается и в случаях применения экономическими субъектами антиконкурентной модели поведения в отношениях с иными участниками рынка. Это позволило сделать вывод о взаимно подавляющем влиянии конкуренции и коррупции друг на друга: чем больше в стране развита конкуренция, тем ниже в ней уровень коррупции. В настоящей работе с помощью эконометрических методов проведен корреляционный анализ взаимосвязи конкуренции и коррупции в 140 странах мира. Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что повышение уровня конкуренции в экономике будет сокращать масштабы коррупции в стране.

Ключевые слова: конкуренция, коррупция, привилегия, монополия, Индекс восприятия коррупции, корреляционный анализ.

Для цитирования: Федотов Д.Ю. Феномен коррупции как разновидность антиконкурентной модели поведения // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 2 (26). С. 62–72, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-62-72>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта № 19-010-00365А «Теневая экономика и ее отраслевые особенности как фактор, сдерживающий технологическое развитие».

The Phenomenon of Corruption As a Type of Anti-Competitive Conduct Model²

Dmitry Yu. Fedotov,
Baikal State University,
Lenin str., 11, Irkutsk, 664003,
Russia

Abstract

The article examines the origin of corruption as a social and economic phenomenon that is persistent in society. The purpose of the study is to identify the causes of corruption and the economic factors that influence it. It is revealed that corruption existed in all epochs of human society and in all countries of the world, regardless of their level of economic development and political structure. It is concluded that corruption, as a common phenomenon, comes from the usual human desire to obtain privileges in society, but with the use of illegal methods. It is revealed that in addition to cases of corruption, the desire to obtain a privileged position is also observed in cases where economic entities use an anti-competitive model of conduct in relations with other market participants. This led to a conclusion about the mutually overwhelming influence of competition and corruption on each other — the more competition is developed in a country, the lower the level of corruption in it. In this paper, using econometric methods, a correlation analysis of the relationship between competition and corruption in 140 countries of the world is carried out. The results obtained suggest that increasing the level of competition in the economy will reduce the scale of corruption in the country.

Keywords: *competition, corruption, privilege, monopoly, Corruption Perception Index, correlation analysis.*

For citation: Fedotov D.Yu. The phenomenon of corruption as a type of anti-competitive conduct model // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 2 (26). P. 62–72, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-62-72>

The author declare no conflict of interest.

Введение

Для исследования зависимости между коррупцией и конкуренцией в России имеется ряд веских причин. Во-первых, коррупционные отношения получили широкое распространение в нашей стране с 90-х гг. XX в. во время перехода к рыночной модели экономики, основанной на формировании конкурентной среды. Во-вторых, по оценкам многих исследователей, коррупция и конкуренция оказывают взаимно подавляющее влияние друг на друга — чем выше уровень конкуренции в стране, тем меньше масштабы коррупции, и наоборот. В-третьих, коррупция в России стала важнейшим фактором, сдерживающим экономическое развитие страны, препятствующим реализации экономического потенциала хозяйствующих субъектов. Для многих предприятий важнейшим условием победы в конкурентной борьбе с другими участниками рынка становятся не конкурентные преимущества, основанные на более высоком качестве товаров или их более низкой цене, а наличие коррупционных связей с представителями

² The study was carried out with the financial support of the Russian Federation within the framework of the research project No. 19-010-00365A “Shadow economy and its sectoral features as a factor limiting technological development”.

Литература [References]

1. Адамчик В.В. и др. История Китая. М.: АСТ; Минск: Харвест, 2005. 736 с. [Adamchik V.V. et al. History of China. Moscow. Publ. AST; Minsk. Publ. Harvest. 2005. 736 p. (In Russ.)]
2. Аристотель. Сочинения: в 4-х т. Т. 4. — М.: Мысль, 1984. 840 с. [Aristotle. Selected works. In 4 vols. Vol. 4. Moscow. Publ. Mysl. 1984. 840 p. (In Russ.)]
3. Артахаштра или наука политики. Москва, Ленинград: Изд-во Академии наук СССР. 1959. 796 с. [Arthashastra or the science of politics. Moscow, Leningrad: Publishing house of the USSR Academy of Sciences. 1959. 796 p. (In Russ.)]
4. Ас-Саади, Абд ар-Рахман бин Насир. Толкование Священного Корана «Облегчение от Великодушного и Милостивого»: Смысловой перевод Корана на русский язык с комментариями Абд ар-Рахмана ас-Саади : в 3 т. Т. 1 / 2-е изд., испр. — М.: Умма, 2012. 1152 с. [Al-Saadi, Abd ar-Rahman bin Nasir. Interpretation of the Holy Quran "Relief from the Magnanimous and merciful": Semantic translation of the Quran into Russian with comments by Abd ar-Rahman al-Saadi. In 3 vols. Vol. 1. Moscow. Publ. Umma. Vol. 1. 2012. 1152 p. (In Russ.)]
5. Афанасьева В.И. Привилегия как источник исключительного права в процессе становления и развития патентного права России X—XIX вв. (историко-правовое исследование): дис... д-ра юрид. наук: 12.00.01. М., 2007. 310 с. [Afanasieva V.I. Privilege as a source of exclusive right in the process of formation and development of patent law in Russia in the X—XIX centuries (historical and legal research). Unpublished manuscript. Moscow: Academy of management of the MIA of Russia. 2007. 310 p. (In Russ.)]
6. Библия. Минск. New Life Campus Crusade For Christ International. 1993. 1336 с. [The Bible. Minsk. Publ. New Life Campus Crusade For Christ International. 1993. 1336 p. (In Russ.)]
7. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.: Мысль, 1990. 524 с. [Hegel. Die Philosophie des Rechts. Moscow. Publ. Mysl. 1990. 524 p. (In Russ.)]
8. Даллакян М.С. Коррупция и конкуренция: размышления о связи и последствиях // Экономика: теория и практика. 2015. № 2 (38). С. 88—98. [Dallakyan M.S. Corruption and competition: reflection about links and effects // Economics: theory and practice. 2015 No. 2 (38), P. 88—98 (In Russ.)]
9. Дарвин Ч. Происхождение видов путем естественного отбора: В 2 кн. Кн. 1. М.: ТЕРРА-Книжный клуб, 2009. 320 с. [Darwin Ch. The origin of species by means of natural selection. In 2 vols. Moscow. Publ. TERRA-Book club. Vol. 1. 2009, 320 p. (In Russ.)]
10. Маркс К. Капитал: критика политической экономии. Том I. М.: Эксмо, 2011. 1200 с. [Marx K. Das Kapital: Kritik der politischen Oekonomie. In 3 vols. Moscow. Publ. Eksmo. Vol. 1. 2011. 1200 p. (In Russ.)]
11. Маркс К. Капитал: критика политической экономии. Том III. М.: Эксмо, 2011. 1200 с. [Marx K. Das Kapital: Kritik der politischen Oekonomie. In 3 vols. Moscow. Publ. Eksmo. Vol. 3. 2011. 1200 p. (In Russ.)]
12. Маршалл А. Основы экономической науки. М.: Эксмо, 2007. 832 с. [Marshall A. Principles of Economics. Moscow. Publ. Eksmo. 2007. 832 p. (In Russ.)]
13. Осипова Г.В. и др. Социологический энциклопедический словарь. М.: Издательская группа ИНФРАМ-НОРМА. 1998. 488 с. [Osipova G.V. et al. Sociological encyclopedia. Moscow. Publ. INFRAM-NORMA Publishing group. 1998. 488 p. (In Russ.)]
14. Портер М.Э. Конкуренция. М.: Издательский дом «Вильямс», 2005. 608 с. [Porter M.E. On Competition. Moscow: Publishing house "Williams". 2005. 608 p. (In Russ.)]
15. Протопопова И.Н. К вопросу о противодействии коррупции и развитии конкуренции в деятельности российского государства и гражданского общества // Научные горизонты. 2018. № 11-1 (15). С. 294—299. [Protopopova I.N. To the question of counteraction of corruption and the development of competition in the activity of the russian state and civil society // Scientific horizons. 2018. No. 11-1 (15). P. 294—299 (In Russ.)]
16. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007. 960 с. [Smith A. Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. Moscow. Publ. Eksmo. 2007. 960 p. (In Russ.)]
17. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М.: Эксмо, 2007. 864 с. [Schumpeter J.A. Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung. Capitalism, Socialism and Democracy. Moscow. Publ. Eksmo. 2007. 864 p. (In Russ.)]
18. WEF. The Global competitiveness report 2019. Geneva. Publ. World Economic Forum. 2019. 662 p.

Сведения об авторе

Федотов Дмитрий Юрьевич: доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры международных отношений и таможенного дела Байкальского государственного университета (ФГБОУ ВО «БГУ») E-mail: fdy@inbox.ru

УДК 343.9; 303.09
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-73-75>

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2021

Комментарий к статье «Феномен коррупции как разновидность антиконкурентной модели поведения»

Васин Ю.Г.,
Институт актуального
образования «ЮрИнфоР-МГУ»,
119435, Россия, г. Москва,
ул. Малая Пироговская, д. 5,
оф. 37

Для цитирования: Васин Ю.Г. Комментарий к статье «Феномен коррупции как разновидность антиконкурентной модели поведения» // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 2 (26). С. 73–75, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-73-75>

Commentary on the Article “The Phenomenon of Corruption As a Type of Anti-Competitive Conduct Model”

Yury G. Vasin,
Institute of Actual Education
“JurInfoR-MGU”,
Malaya Pirogovskaya str., 5,
of. 37, Moscow, 119435, Russia

For citation: Vasin Yu. G. Commentary on the article of “The phenomenon of corruption as a type of anti-competitive conduct model” // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 2 (26). P. 73–75, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-73-75>

Статья Д.Ю. Федотова «Феномен коррупции как разновидность антиконкурентной модели поведения» посвящена проблематике, актуальность которой, к сожалению, в последние десятилетия не только не снижается, но и наоборот, приобретает новые, не менее угрожающие черты и свойства. Причем такое положение характерно не только для Российской Федерации, но и для большинства стран мирового сообщества [1, 2]. Рассматривались в научной литературе и институциональные аспекты коррупции [3, 4].

Литература [References]

1. Противодействие коррупции: новые вызовы: монография / С.Б. Иванов, Т.Я. Хабриева, Ю.А. Чиханчин [и др.]; отв. ред. Т.Я. Хабриева. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2016. 384 с. www.dx.doi.org/10.12737/21335. [Combating Corruption: New Challenges: monograph / S.B. Ivanov, T.Y. Khabrieva, Yu.A. Tchikhantchin [et al]; managing editor T.Y. Khabrieva. M.: The Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation: INFRA-M.376 p. (In Russ.), www.dx.doi.org/10.12737/21335]
2. Neudorfer N. (2015). Development, democracy and corruption: How poverty and lack of political rights encourage corruption. *Journal of Public Policy*, 35(3), 421—457. doi:10.1017/S0143814X14000282
3. Максимов С.В. Коррупция. Закон. Ответственность. 2-изд., перераб. и дополн. М.: ЮрИнфоР, 2008. 254 с. [Maximov S.V. Corruption. The law. Responsibility. 2-ed., Rework. and additional. M.: YurInfoR, 2008. 254 pp. (In Russ.)]
4. Dennis F. Thompson. Theories of Institutional Corruption // *Annual Review of Political Science* 2018 21:1, 495—513. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-120117-110316>
5. Государственная политика противодействия коррупции и теневой экономике в России / С.С. Сулакшин, С.В. Максимов, И.Р. Ахметзянова [и др.]. М.: Научный эксперт, 2008. 464 с. ISBN 9785912900044. [State policy against corruption and the shadow

economy in Russia / S.S. Sulakshin, S.V. Maksimov, I.R. Akhmetzyanova [et al]. M.: Publishing House "Scientific Expert", 2008. 464 pp. ISBN 9785912900044 (In Russ.)

6. Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции: Мировой криминологический анализ. М.: Норма, 1997. 497 с. [Luneev V.V. Crime of the twentieth century. World, regional and Russian trends: World criminological analysis. M.: Norma, 1997. 497 pp. (In Russ.)]
7. Максимов С.В. Цифровизация уголовной политики как инструмент преодоления ее асистемности / С.В. Максимов, Ю.Г. Васин, Н.В. Валуйсков, К.А. Утаров // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13,

№ 3. С. 395—407. DOI: 10.17150/2500-4255.2019.13(3).3 [Maksimov S.V., Vasin Yu.G., Valuyskov N.V., Utarov K.A. The digitization of criminal policy as a tool of overcoming its unsystematicity. Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal / Russian Journal of Criminology, 2019, vol. 13, no. 3, pp. 395—407. DOI: 10.17150/2500-4255.2019.13(3).395—407 (In Russ.)]

Сведения об авторе

Васин Юрий Геннадьевич: кандидат юридических наук, ректор Института актуального образования «ЮриИнфоР-МГУ»
E-mail: vasin65@mail.ru

УДК 34, 347.73
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-76-87>

Концепция развития Контрактной системы МВД России как инструмент эффективного использования бюджетных средств и обеспечения конкуренции на рынке государственных закупок

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право и экономика, 2021

Цвилий-Букланова А.А.,
Академия управления МВД
России,
125171, Россия, г. Москва,
ул. Зои и Александра
Космодемьянских, д. 8

Аннотация

Статья посвящена актуальности разработки и принятия Концепции развития Контрактной системы МВД России в целях повышения эффективности использования бюджетных средств и исключения коррупционных рисков при реализации государственных закупок. Рассмотрены нормативная основа федерального и ведомственного уровня, уделено внимание практическим аспектам закупок товаров, работ и услуг для нужд органов внутренних дел, отражены вопросы регулирования и контроля. Предлагаются структурные элементы Концепции, пути совершенствования Контрактной системы МВД России.

Ключевые слова: государственные закупки, Концепция развития Контрактной системы МВД России, конкуренция, эффективность использования бюджетных средств, ведомственный финансовый контроль.

Для цитирования: Цвилий-Букланова А.А. Концепция развития Контрактной системы МВД России как инструмент эффективного использования бюджетных средств и обеспечения конкуренции на рынке государственных закупок // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 2 (26). С. 76–87, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-76-87>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The Concept of Development of the Contract System of the Ministry of Internal Affairs of Russia as a Tool for Effective use of Budget Funds and Ensuring Competition in the State Procurement Market

Anna A. Tsviliy-Buklanova,

Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Zoya and Alexander Kosmodemyanskikh str., 8,
Moscow, 125171, Russia

Abstract

The article is devoted to the relevance of the development and adoption of the Concept for the development of the Contract System of the Ministry of Internal Affairs of Russia in order to increase the efficiency of using budget funds and eliminate corruption risks in the implementation of public procurement. The regulatory framework of federal and departmental level was considered, attention was paid to practical aspects of procurement of goods, works and services for the needs of internal affairs bodies, issues of regulation and control are reflected. Structural elements of the Concept, ways to improve the Contract System of the Ministry of Internal Affairs of Russia are proposed.

Keywords: *public procurement, the concept of development of the contract system of the Ministry of Internal Affairs of Russia, competition, efficiency of using budget funds, departmental financial control.*

For citation: Tsviliy-Buklanova A.A. The concept of development of the Contract System of the Ministry of Internal Affairs of Russia as a tool for effective use of budget funds and ensuring competition in the state procurement market // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 2 (26). P. 76–87, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-76-87>

The author declare no conflict of interest.

Введение

Вопросы организации и правового регулирования контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд имеют первостепенное значение для успешного функционирования рыночной экономики России, обеспечения конкуренции, предупреждения неэффективного использования бюджетных средств.

Литература [References]

1. Алешин К.Н. Мнимая конкуренция должна быть прямо запрещена законом // Российское конкурентное право и экономика. 2019. № 3 (19). С. 6—10. [Aleshin K.N. Imaginary competition must be expressly prohibited by law // Russian Competition Law and Economy. 2019. No. 3 (19). P. 6—10 (In Russ.)]
2. Артемьев И.Ю. Развитие и защита конкуренции: новые вызовы для государства и науки // Право интеллектуальной собственности. 2019. № 2. С. 21—24. [Artemyev I.Yu. Development and protection of competition: new challenges for the state and science // Law of Intellectual Property. 2019. № 2. P. 21—24 (In Russ.)]
3. Башлаков-Николаев И. В. О формировании понятия нецелевого использования денежных средств, выделенных на выполнение государственного оборонного заказа // Российское конкурентное право и экономика. 2017. № 1 (9). С. 64—70. [Bashlakov-Nikolaev I.V. The concept of misuse of funds allocated for the implementation of the state defense order // Russian Competition Law and Economy. 2017. No. 1 (9). P. 64—70 (In Russ.)]
4. Лукьянова В.В. Бюджетные учреждения как субъекты в сфере закупок по контрактной системе // Вестник СамГУ. 2014. № 8 (119). С. 177—183. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetnye-uchrezhdeniya-kak-subekty-v-sfere-zakupok-po-kontraktnoy-sisteme> (Дата обращения: 15.02.2021). [Lukyanova V.V. Budgetary institutions as subjects in the sphere of procurements according to the contractual system // Vestnik of Samara State University. 2014. № 8 (119). P. 177—183 (In Russ.)]
5. Максимов С.В. Развитие конкуренции — приоритетное направление государственной политики России // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 1 (13). С. 4—5. [Maximov S.V. Development of competition is a priority area of Russian state policy // Russian Competition Law and Economy. 2018. No. 1 (13). P. 4—5 (In Russ.)]
6. Миндели Л.Э. Разработка концепции развития конкуренции в сфере науки // Российское конкурентное право и экономика. 2019. № 2 (18). С. 18—24. [Mindeli L. E. Development of the concept of competition in science // Russian Competition Law and Economy. 2019. No. 2 (18). P. 18—24 (In Russ.)]
7. Молчанов А.В. Профессиональный стандарт как инструмент государственной политики по развитию конкуренции // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 3 (15). С. 16—20. [Molchanov A.V. Professional standard as an instrument of state development policy competition // Russian Competition Law and Economy. 2018. No. 3 (15). P. 16—20 (In Russ.)]
8. Настольная книга госзаказчика / А.А. Храшкин, О.М. Воробьева, А.Н. Евсташенков [и др.]; отв. ред. А.А. Храшкин. — 10-е издание, дополненное. М.: ИД «Юриспруденция», 2015. 576 с. ISBN 978-5-9516-0697-6 [Table book of the state customer/A.A. Khrashkin, O.M. Vorobyov, A.N. Evstashenkov [et al]; Otv. ed. A.A. Khrashkin. 10th edition, supplemented. M.: Publishing House "Jurisprudence", 2015. 576 p. ISBN 978-5-9516-0697-6 (In Russ.)]
9. Новый экономический и юридический словарь : 10 000 терминов / [Сост. А. Н. Азрилиян]; Под ред. А.Н. Азрилияна. М. : Ин-т новой экономики, 2003 (ОАО Можайский полигр. комб.). 1083 с. [New Economic and Legal Dictionary: 10,000 Terms/[Comp. A.N. Azriliyan]; Edited by A.N. Azriliyan. M.: In-t of the new economy, 2003 (OJSC Mozhaisk training ground. comb.). 1083 pp. (In Russ.)]
10. Самольсов П.В., Белова С.Н. Правовые и экономические инструменты осуществления государственного финансового контроля в сфере закупок // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 2 (54). С. 21—29. [Samolysov P.V., Belova S.N. Legal and economic instruments for state financial control in the field of procurement // Proceedings of the management academy of the ministry of interior of Russia. 2020. No. 2 (54). P. 21—29 (In Russ.)]
11. Шувалов С.С. Контрактная система в контексте концепций государственного управления и регулирования // Институциональные аспекты повышения качества государственного управления в контексте новых стратегических вызовов. Сборник статей. Москва, 2019. С. 152—169. [Shuvalov S.S. Contract system in the context of concepts of public administration and regulation // Institutional aspects of improving the quality of public administration in the context of new strategic challenges. A collection of articles. Moscow, 2019. P. 152—169 (In Russ.)]
12. Samolysov P.V., Belova S.N., Tsviliy-Buklanova A.A., Gaponenko V.F., Artemiev N.V. Legal liability in public procurement // Revista Inclusiones. 2020. Vol. 7. No. S3-1. P. 351—356.

Сведения об авторе

Цвилий-Букланова Анна Александровна: кандидат юридических наук, заместитель начальника кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения Академии управления МВД России
E-mail: AnnTsviliy@mail.ru

УДК: 341; 346.
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-88-97>

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2021

Правовые аспекты определения границ товарных рынков, участниками которых являются владельцы цифровых платформ: дело Amex¹

Маслов А.О.,

Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Аннотация

Цифровые платформы стали реальностью экономики, важным инструментом предпринимательской деятельности и конкурентной борьбы. При этом национальные и наднациональные антимонопольные регуляторы столкнулись с рядом трудноразрешимых проблем определения границ товарных рынков, участниками которых выступают владельцы цифровых платформ.

В статье рассмотрены основные правовые аспекты определения продуктовых и географических границ товарных рынков, участниками которых являются хозяйствующие субъекты — владельцы цифровых платформ.

В качестве фактического прецедента рассматривается решение Верховного Суда США по делу в отношении компании Amex, в котором высшая судебная инстанция США пришла к выводу, что границы товарного рынка, участником которого выступает компания, владеющая двусторонней транзакционной цифровой платформой, необходимо определять по транзакции. На однозначность этого решения указывает тот факт, что решение вынесено пятью голосами против четырех.

Приведены результаты анализа существующих в доктрине конкурентного права подходов к определению границ товарных рынков, участниками которых выступают владельцы цифровых платформ.

Ключевые слова: антимонопольное регулирование, конкурентное право, цифровые платформы, цифровая экономика, цифровые рынки, двусторонние платформы, двусторонние рынки, сетевые эффекты, дело Amex.

Для цитирования: Маслов А.О. Правовые аспекты определения границ товарных рынков, участниками которых являются владельцы цифровых платформ: дело Amex // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 2 (26). С. 88—97, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-88-97>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 0-311-90069.

Legal Aspects of Defining Market' Boundaries where Digital Platforms' Owners Participate: Amex Case²

Anton O. Maslov,
Kutafin Moscow State Law
University (MSAL),
Sadovaya-Kudrinskaya str., 9,
Moscow, 125993, Russia

Abstract

Year by year, digital platforms are becoming more popular in doing business. At the same time antitrust regulators around all the world face with challenges in analyzing the market boundaries where digital platforms' owners participate.

The article examines legal aspects of determining product and geographical boundaries of markets where digital platforms' owners operate.

The article deals with Amex case in which The US Supreme Court held that boundaries of the market where two-sided transactional digital platforms' owners operate should be determined by the transaction. No doubt, this approach is debatable and the fact that the Court issued 5–4 decision proves that.

The article also deals with approaches in competition law doctrine to defining the boundaries of product markets in which the owners of digital platforms are involved.

Keywords: *antitrust, competition law, digital platforms, digital economy, digital markets, two-sided platforms, two-sided markets, network effects, Amex case.*

For citation: Maslov A.O. Legal aspects of defining market' boundaries where digital platforms' owners participate: Amex case // Russian Competition Law and Economy. 2021. No. 2 (26). P. 88–97, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2021-2-26-88-97>

The author declare no conflict of interest.

Введение

Действия хозяйствующих субъектов — владельцев цифровых платформ на различных товарных рынках — все чаще становятся предметом не только научных трудов российских и зарубежных ученых [1, 2], но и антимонопольных исследований.

² The reported study was funded by RFBR, project number 0-311-90069.

Литература [References]

1. Filistrucchi, Lapo and Geradin, Damien and van Damme, Eric E.C. and Affeldt, Pauline, Market Definition in Two-Sided Markets: Theory and Practice (March 16, 2013). TILEC Discussion Paper No. 2013-009, Tilburg Law School Research Paper No. 09/2013, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2240850> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2240850>
2. Wright J.D., Yun J.M. Burdens and Balancing in Multi-sided Markets: The First Principles Approach of *Ohio v. American Express*. *Rev Ind Organ* 54, 717–740 (2019). URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11151-019-09677-7?shared-article-renderer>
3. Katz M., & Sallet J. (2018). Multisided platforms and antitrust enforcement. *Yale Law Journal*, Vol. 127. No. 7 P. 2144-2145, 2154. URL: <https://www.yalelawjournal.org/feature/multisided-platforms-and-antitrust-enforcement>
4. Connor John M. and Gaynor, Martin and McFadden, Daniel L. and Noll, Roger G. and Perloff, Jeffrey M. and Stiglitz, Joseph E. and White, Lawrence J. and Winter, Ralph A., Brief for Amici Curiae John M. Connor, Martin Gaynor, Daniel Mcfadden, Roger Noll, Jeffrey M. Perloff, Joseph A. Stiglitz, Lawrence J. White, and Ralph A. Winter in Support of Petitioners; In the Supreme Court of the United States; States of Ohio, Connecticut, Idaho, Illinois, Iowa, Maryland, Michigan, Montana, Rhode Island, Utah, and Vermont, Petitioners v. American Express Company, and American Express Travel Related Services Company, Inc., Respondents. (July 6, 2017). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3287799> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3287799>
5. Harrison, Jeffrey Lynch, *Ohio v. American Express: Misunderstanding Two-Sided Platforms, the Charge Card 'Market,' and the Need for Procompetitive Justifications* (August 13, 2018). 70 *Mercer L. Rev.* 437 (2020), University of Florida Levin College of Law Research Paper No. 20-23, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3230282> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3230282>
6. Evans David S. *The Antitrust Economics of Two-Sided Markets* (November 2, 2002). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=332022> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.332022>
7. Joshua H. Soven, Thu Hoang, *More Old News than New News in American Express*. *Antitrust*, Vol. 33, No. 1, Fall 2018. P. 23.

URL: https://www.americanbar.org/groups/antitrust_law/publications/antitrust_magazine/2018/atmag-fall2018/

8. Höppner Thomas. Defining Markets for Multi-Sided Platforms: The Case of Search Engines (August 15, 2015). 38 *World Competition*, Issue 3, 2015, pp. 349—366.

Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3040557>

9. Lapo Filistrucchi et al., Market Definition in Two-Sided Markets: Theory and Practice, *Journal of Competition Law & Economics*, Volume 10, Issue 2, June 2014, Pages 293—339, <https://doi.org/10.1093/joclec/nhu007>

10. Katz M., & Sallet J. (2018). Multisided platforms and antitrust enforcement. *Yale Law Journal*, Vol. 127, No. 7. P. 2142—2175.

URL: <https://www.yalelawjournal.org/feature/multisided-platforms-and-antitrust-enforcement>

11. Carlton Dennis W. and Winter Ralph A. Vertical MFN's and the Credit Card No-Surcharge Rule (May 16, 2018).

Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2982115> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2982115>

12. Hovenkamp Herbert. Platforms and the Rule of Reason: The American Express Case (2019). *Columbia Business Law Review*, Vol. 2019, p. 35, 2019, U of Penn, Inst for Law & Econ Research Paper No. 19—10, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3334635>

13. Sarin Natasha. What's in Your Wallet (and What Should the Law Do About It?) (2020). *University of Chicago Law Review*, Vol. 87, p. 553, 2020, U of Penn, Inst for Law & Econ Research Paper No. 19-24, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3389505>

Сведения об авторе

Маслов Антон Олегович: младший научный сотрудник, аспирант кафедры конкурентного права МГЮА имени О.Е. Кутафина

E-mail: a.o.maslov96@gmail.com

Статья поступила в редакцию: 04.02.2021

После доработки: 16.04.2021

Принята к публикации: 11.05.2021

Дата публикации: 29.06.2021

The paper was submitted: 04.02.2021

Received after reworking: 16.04.2021

Accepted for publication: 11.05.2021

Date of publication: 29.06.2021

Открытые двери ФАС России и ЕЭК

Open Doors of the Federal Antimonopoly Service of Russia and the Eurasian Economic Commission

26 марта 2021 г. состоялся Антимонопольный форум ОКЮР при поддержке ФАС России и ЕЭК.

Александра Нестеренко, президент ОКЮР, открыла форум, отметив, что число членов ОКЮР в 2020 г. выросло на 37,4%, что подтверждает востребованность Объединения для доверительного диалога между юридическим сообществом и властью.

В первой сессии о государственной политике, направленной на развитие конкуренции, выступили **Сергей Пузыревский**, заместитель руководителя ФАС России, и **Арман Шаккалиев**, член Коллегии (министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию, ЕЭК.

Сергей Пузыревский акцентировал внимание на тенденциях, которые показывают направления государственной антимонопольной политики. Вот некоторые из них: за 2015—2020 гг. количество антимонопольных нарушений снизилось в 3 раза; ФАС России смогла выработать политику «мягкого» антимонопольного регулирования; удалось обеспечить присутствие не менее трех хозяйствующих субъектов во всех отраслях экономики; по сравнению с 2017 г. в 2 раза удалось снизить количество нарушений со стороны органов государственной власти; ведомство нацелено снизить избыточное правовое регулирование деятельности естественных монополий.

Арман Шаккалиев считает, что главным трендом антимонопольного регулирования и на уровне ЕАЭС становится внедрение инструментов «мягкого» регулирования, а именно — предупреждений и предостережений, которые уже себя хорошо зарекомендовали в практике государств — членов ЕАЭС.

Инструментом «мягкой» антимонопольной политики является и антимонопольный комплаенс. Так, сейчас ЕЭК проработала с органами по стандартизации РФ и РК заявку в Международную организацию по стандартизации с предложением создать международный стандарт по антимонопольному комплаенсу. Такой стандарт должен решать задачи стандартизации терминологии. Оценка соответствия антимонопольного комплаенса будет осуществляться третьей (независимой) стороной на основе принципа аккредитации.

Также ЕЭК продолжает разработку Кодекса добросовестных практик торговых сетей на уровне ЕАЭС.

Сессию о шоковых изменениях на рынке модерировал **Ярослав Кулик**, управляющий партнер консалтинговой компании Kulik & Partners Law.Economics. Ярослав отметил значительно возросшее за последние 12 месяцев количество сообщений регулятора о проводимых проверках цен на товары. ФАС России стала чаще получать поручения от Правительства Российской Федерации и Президента Российской Федерации по контролю за ценами, запрашивать больше информации у участников рынков, а они увеличили издержки на подготовку ответов на запросы ФАС. Цели дискуссии — понять, как шоки на рынках повлияли на государственное ценовое регулирование и антимонопольное правоприменение и как компании могут снизить собственные риски.



Аркадий Лисин, руководитель направления регуляторных рисков Департамента контроля за соблюдением правил, СУЭК; Артём Молчанов, начальник Правового управления ФАС России; Александра Курдюмова, старший партнер, Versus.legal; Оксана Кузнецова, заместитель начальника Правового управления ФАС России; Евгений Хохлов, партнер, юридическая фирма Antitrust Advisory; Тимофей Нижегородцев, заместитель руководителя ФАС России; Нелли Галимханова, начальник управления контроля промышленности ФАС России; Александра Нестеренко, президент, Ассоциация «Некоммерческое партнерство «Объединение Корпоративных Юристов»; Кирилл Дозмаров, партнер, консалтинговая компания Kulik & Partners Law.Economics; Ярослав Кулик, управляющий партнер, консалтинговая компания Kulik & Partners Law.Economics; Алия Джумабаева, директор Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок, Евразийская экономическая комиссия; Ольга Протченко, эксперт Ассоциации «НП «ОКЮР» по антимонопольному законодательству; Антон Суббот, партнер, международная юридическая фирма Baker McKenzie

Своим представлением о самом понятии шоковой ситуации на рынке и оптимальном реагировании на нее государственных институтов поделился **Кирилл Дозмаров**, партнер консалтинговой компании Kulik & Partners Law.Economics. По мнению Кирилла, шок — это событие, повлекшее резкое и существенное изменение спроса или предложения. Шок может породить резкое изменение товарно-денежных потоков, привести к практически полной отмене деловых обыкновений и заставить бизнес действовать в условиях ограниченной информации.

Однако у ФАС России есть только два варианта реагирования на изменение цен: проверить бизнес с точки зрения (1) злоупотребления рыночной властью доминанта или (2) заключения антиконкурентных соглашений. Альтернатив законом на данный момент не предусмотрено. Важно, чтобы антимонопольный орган, в первую очередь, формировал стимулы для нормальной рыночной среды и развивал конкуренцию.

Нелли Галимханова, начальник управления контроля промышленности ФАС России, рассказала о грани между антимонопольным мониторингом и расследованием. Так,



Сергей Пузыревский, заместитель руководителя ФАС России



На экране — Арман Шаккалиев, член Коллегии (министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию, Евразийская экономическая комиссия

любое обращение в ФАС России, оформленное в соответствии с требованиями закона, может быть поводом для проверки, а служба обязана реагировать на каждое обращение и проводить проверку. Чтобы принять обоснованное решение по обращению, у регулятора должно быть достаточное количество документальных доказательств. При этом ФАС России наблюдает в последнее время рост числа не только решений по антимонопольным делам, но решений об отказе в их возбуждении. Поэтому обоснование принятого решения должно быть подробным и документально подтвержденным.

Практическими тактиками снижения рисков поделился **Евгений Хохлов**, партнер юридической фирмы Antitrust Advisory. ФАС России действительно настроена применять «мягкую» силу. Запрос именно на такую антимонопольную политику, когда регулятор делает упор на предупреждение нарушений, есть со стороны самих хозяйствующих субъектов. Компании хотели бы избежать издержек, при которых отвлекаются их ресурсы; внимание ФАС России к компании может вызвать интерес у других контролирующих органов; действия ФАС России могут повлечь для компаний необходимость несения судебных расходов.

Снизить риски, полагает Е. Хохлов, можно, к примеру, следующим образом: подготавливать экономическое обоснование повышения цен; организовывать коллективное принятие решений в компании; оценивать динамику спроса.

Тимофей Нижегородцев, заместитель руководителя ФАС России, поднял вопрос о прямом ценовом регулировании в случае возникновения «шоков», влияющих на рост цен.

«В большинстве развитых стран государство имеет механизмы влияния на цены помимо работы рынка. Это разнообразное тарифное регулирование, установление референтных (предельных) цен на социально значимые товары, например, лекарства. Это и механизмы срочного воздействия на цены в случае резкого роста цен (ценовых шоков) по каким-то причинам», — заявил Т. Нижегородцев.

Ценовые «шоки» могут возникать по разным причинам. Не всегда они носят объективный характер, но, как правило, они временны.

Безусловно, в рыночной экономике нужно избегать прямого ценового регулирования, потому что цены устанавливаются в рамках баланса спроса и предложения. Но инструмент компенсации ценовых «шоков» на период разбирательства и восстановления баланса должен быть.

Артем Молчанов, начальник Правового управления ФАС России, отметил, что принятый 1 марта 2020 г. закон предусматривает правила внедрения комплаенса, однако в закон не вошло снижение штрафов в случае, если комплаенс функционирует, а его мероприятия позволили выявить нарушение и устранить его последствия. Подобное правило действует во Франции, Великобритании, Италии. В качестве решения этого вопроса предложено внести в новый Кодекс об административных правонарушениях такое смягчающее ответственность обстоятельство, как функционирование системы комплаенса.

А. Молчанов акцентировал внимание на том, что ФАС России осторожно относится к инициативе стандартизации комплаенса, и обратил внимание на ключевые мо-

менты проекта, особо отметив исключительную добровольность принятия системы комплаенса.

Алия Джумабаева, директор Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок ЕЭК, пояснила, что ЕЭК находится на пути внедрения инструментов мягкого права и превентивных мер, в числе которых комплаенс. В связи с этим возможно внесение поправок в Договор о ЕАЭС. Ожидается активное обсуждение вопроса внедрения в право ЕАЭС комплаенса не только с бизнесом, но и с национальными антимонопольными органами. А. Джумабаева отметила, что о полном освобождении от ответственности в случае внедрения комплаенса говорить преждевременно. Однако обсуждать вопросы смягчения ответственности можно при условии, что система комплаенса действительно работает, а не внедрена лишь формально.

Аркадий Лисин, руководитель направления регуляторных рисков Департамента контроля за соблюдением правил СУЭК, отметил, что не все ожидания бизнеса были удовлетворены с принятием закона, важно то, что предусмотренные ст. 9.1 Закона о защите конкуренции процедуры позволяют компании избежать ситуаций, когда в силу пробела в законодательстве или наличия в нем допускающих различное толкование норм компания добросовестно полагает, что действует в рамках закона, но в итоге оказывается нарушителем (добросовестное заблуждение).

Ольга Протченко, эксперт ОКЮР по антимонопольному законодательству, описала возможные сложности внедрения комплаенса. Сперва необходимо выяснить,

как обеспечить заинтересованность руководства и, соответственно, необходимые ресурсы. Затем провести оценку рисков и классифицировать комплаенс-риски. Далее принять меры по снижению выявленных комплаенс-рисков и распределить ответственность внутри компании. Потом утвердить и довести до сотрудников акт об антимонопольном комплаенсе.

Анастасия Тараданкина, партнер коллегии адвокатов Делькредере, рассказала о проблемах сговоров на торгах и обратила внимание на ситуацию, когда в закупке участвуют два конкурента, а впоследствии победитель привлекает второго участника в качестве субподрядчика для исполнения контракта.

А. Тараданкина отметила, что антимонопольные органы негативно относятся к подобным ситуациям и зачастую признают лишь на основании этого признака антиконкурентное соглашение. Подтверждает эту позицию и выработанный подход ведомства, отраженный в Разъяснении Президиума ФАС России № 3. Анастасия надеется, что новое Постановление Пленума ВС РФ от 04.03.2021 № 2 дает надежду на уход от применения такого подхода к более взвешенному.

Оживленную дискуссию по проблемам трансграничной торговли организовал партнер Antitrust Advisory **Александр Егорушкин**.

Открыла сессию **Елена Соколовская**, партнер, руководитель антимонопольной практики Пепеляев Групп, подняв проблему установления территориальных ограничений в вертикальных соглашениях и их допустимость,



Аркадий Лисин, руководитель направления регуляторных рисков Департамента контроля за соблюдением правил, СУЭК; Анастасия Тараданкина, партнер, коллегии адвокатов Делькредере; Алексей Сушкевич, директор Департамента антимонопольного регулирования, Евразийская экономическая комиссия



Елена Соколовская, партнер, руководитель антимонопольной практики, Пепеляев Групп; Александр Егорушкин, партнер, юридическая фирма Antitrust Advisory; Андрей Кашеваров, заместитель руководителя ФАС России

поскольку в таких соглашениях правоприменительная практика неоднозначна.

Вопросом, вызвавшим дальнейшую дискуссию, стало обсуждение практики ЕЭК, а именно — дело в отношении российской и казахстанской компаний Дельрус, действия которых были квалифицированы как антиконкурентное горизонтальное соглашение, направленное на раздел рынка по территориальному принципу. Решение ЕЭК было обжаловано в суде ЕАЭС, первая инстанция которого поддержала ЕЭК. Однако Апелляционная палата Суда ЕАЭС признала решение ЕЭК несоответствующим Договору о ЕАЭС.

Алексей Сушкевич, директор Департамента антимонопольного регулирования ЕЭК, указал: по результатам



Ярослав Кулик, управляющий партнер, консалтинговая компания Kulik & Partners Law.Economics

рассмотрения дела компании Дельрус установлено, что между российской и казахстанской компаниями существует договоренность о распределении потока услуги калибровки датчиков по территориальному принципу. Суд ЕАЭС сначала поддержал вынесенное решение ЕЭК. Однако Апелляционная палата Суда ЕАЭС отменила решение, указав комиссии, что ЕЭК не в полной мере проанализировала отношения между компаниями на предмет вхождения в одну группу лиц.

Заместитель руководителя ФАС России **Андрей Кашеваров** отметил, что подходы к параллельному импорту у антимонопольного органа не изменились.

А. Кашеваров обратил внимание, что отказ в ввозе оригинального товара является необоснованным, поэтому необходимы четкие критерии оценки обоснованности или необоснованности такого отказа. В этой связи следует обратить внимание на практику рассмотрения подобных антимонопольных дел в Японии.

А. Кашеваров подчеркнул, что ФАС России продолжает поддерживать необходимость внесения соответствующих изменений в законодательство. Но вместе с тем антимонопольная служба готова рассматривать обращения независимых импортеров с жалобами на необоснованный отказ правообладателей при ввозе товаров на территорию Российской Федерации.

Александр Егорушкин затронул проблему, связанную с наличием в России продукции, которая отличается от продукции в иностранных государствах, что рассматривается ФАС России как недобросовестная конкуренция в форме введения потребителей в заблуждение.

Спикер предложил сделать порядок проведения исследований по двойным стандартам более открытым для



Александра Курдюмова, старший партнер, Versus.legal; Александра Нестеренко, президент, Ассоциация «Некоммерческое партнёрство «Объединение Корпоративных Юристов»; Яна Склярова, заместитель начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС России; Арнадий Лисин, руководитель направления регуляторных рисков Департамента контроля за соблюдением правил, СУЭК; Анастасия Тараданкина, партнер, коллегия адвокатов Делькредере; Елена Соколовская, партнер, руководитель антимонопольной практики, Пепеляев Групп; Александр Егорушкин, партнер, юридическая фирма Antitrust Advisory

компаний, чья продукция анализируется, создав фокус именно на позиционировании товара производителем, поскольку это создает впечатление у потребителей и является главным фактором введения потребителей в заблуждение.

Вопрос о безопасности продукции, требования к которой предусмотрены техрегламентированием, по мнению Александра, должен остаться за рамками рассмотрения дел по «двойным стандартам», поскольку если продукция соответствует применимым в России требованиям безопасности, то она является априори безопасной и потребитель в принципе не может быть введен в заблуждение относительно этого параметра.

Сессию о новом в судебных спорах открыла **Александра Курдюмова**, старший партнер компании Versus.legal, представив обзор практики ФАС России и ЕЭК по делам об имитации внешнего вида товара. Александра описала ключевые аспекты рассмотрения дел такой категории, а также сформулировала общие правила

по защите от недобросовестных имитаций: обеспечить портфолио товарных знаков и промышленных образцов, которые защищают фирменный стиль и яркие элементы упаковок старых и актуальных дизайнов; своевременно отслеживать и фиксировать нарушения до момента, когда товар нарушителя приобретет самостоятельную узнаваемость; особое внимание уделить сбору доказательств наличия имитации.

Завершила форум А. Нестеренко: «Результат совместной работы ФАС России и ОКЮР — это проект разъяснений по антимонопольному комплаенсу. А. Молчанов охарактеризовал общий подход антимонопольного ведомства как «открытые двери». И, действительно, документ получился максимально гибким, многие вопросы хозяйствующие субъекты смогут решать по своему усмотрению». ■

Пресс-релиз подготовлен Иваном Стариковым, Анной Заболотных, юристам Antitrust Advisory и пресс-службой ОКЮР