



Федеральная
Антимонопольная
Служба

30 ЛЕТ
АНТИМОНОПОЛЬНЫМ
ОРГАНАМ

Российское конкурентное право и экономика

Научно-практический журнал

№ 4 (24) 2020
ISSN: 2542-0259



№ 4 (24) 2020
№ 4 (24) 2020

ISSN: 2542-0259

Научно-практический журнал

Российское конкурентное право и экономика*

Scientific and Practical Journal

Russian Competition Law and Economy



Учебно-методический центр
ФАС России

Издательский дом

**ДЕЛОВОЙ
ЭКСПРЕСС**

Финансовый издательский дом
«Деловой экспресс»

* В соответствии с решением ВАК при Минобрнауки России от 13.07.2018 № 21/257 журнал «Российское конкурентное право и экономика» включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых для опубликования результатов диссертационных исследований.

Редакционный совет:

Артемьев Игорь Юрьевич (председатель)

к.б.н., зав. кафедрой экономического и антимонопольного регулирования МГИМО МИД России, зав. кафедрой ФАС России при ГУ ВШЭ, помощник Председателя Правительства РФ

Максимов Сергей Васильевич (заместитель председателя редакционного совета)

д.ю.н., проф.

Салимзянов Булат Ильдарович

к.ю.н., директор ФГАУ «Учебно-методический центр» ФАС России

Шарков Андрей Валентинович

генеральный директор Акционерного общества «Финансовый издательский дом «Деловой экспресс»

Редакционная коллегия:

Максимов Сергей Васильевич (главный редактор)

д.ю.н., проф., главный научный сотрудник ИПРАН РАН

Осипова Елена Владимировна (зам. главного редактора)

начальник научно-методического отдела ФАС России

Лисицын-Светланов Андрей Геннадьевич (руководитель юридической секции)

академик РАН, д.ю.н., проф., сопредседатель Научного совета РАН по проблемам защиты и развития конкуренции

Блажеев Виктор Владимирович

к.ю.н., проф., ректор МГЮА им. О. Е. Кутафина, вице-президент Ассоциации юридического образования

Борисова Людмила Николаевна

к.ю.н., доцент, руководитель Саратовского УФАС России, заведующий кафедрой конкурентного права Саратовской государственной юридической академии

Варламова Алла Николаевна

д.ю.н., доцент, проф. кафедры коммерческого права и основ правоведения юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Губин Евгений Парфирьевич

д.ю.н., проф., зав. кафедрой предпринимательского права юрфака МГУ им. М. В. Ломоносова

Гуленков Михаил Сергеевич

к.ю.н., ст. преподаватель МПТ РЭУ им. Г. В. Плеханова, ФАС России

Егорова Мария Александровна

д.ю.н., доцент, проф. кафедры конкурентного права МГЮА им. О. Е. Кутафина

Кинев Александр Юрьевич

д.ю.н., проф., член Центральной избирательной комиссии

Кучеров Илья Ильич

д.ю.н., проф., зам. директора ИЗиСП при Правительстве РФ

Лопатин Владимир Николаевич

эксперт РАН, д.ю.н., проф., заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель (директор) РНИИИС

Молчанов Артем Владимирович,

к.ю.н., преподаватель кафедры конкурентного права МГЮА им. О. Е. Кутафина

Новоселова Людмила Александровна

д.ю.н., проф., председатель Суда по интеллектуальным правам

Паращук Сергей Анатольевич

к.ю.н., доцент кафедры предпринимательского права, рук. магистерской программы «Конкурентное право» юрфака МГУ им. М. В. Ломоносова

Пузыревский Сергей Анатольевич

к.ю.н., доцент, зав. кафедрой конкурентного права МГЮА им. О. Е. Кутафина, ФАС России

Самольсов Павел Валерьевич

к.п.н., доцент, доцент кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения Академии управления МВД России

Тенишев Андрей Петрович

к.ю.н., заведующий кафедрой конкурентного права ИГиНБ РАНХиГС при Президенте РФ

Тесленко Антон Викторович

к.ю.н., зам. начальника Управления по борьбе с картелями, ФАС России

Тосунян Гарегин Ашотович

академик РАН, д.ю.н., проф., зав. сектором финансового, налогового, банковского и конкурентного права ИГП РАН

Федоров Александр Вячеславович

к.ю.н., проф., зам. Председателя СК России

Никипелов Александр Дмитриевич

(руководитель экономической секции), академик РАН, д.э.н., профессор директор, Московской школы экономики МГУ им. М. В. Ломоносова

Агапова Елена Викторовна

к.э.н., доцент, заведующий кафедрой «Теория и практика конкурентных отношений» Центра развития конкурентной политики и государственного заказа

Айтжанов Алдаш Турдыкулович

к.э.н., президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»

Башлаков-Николаев Игорь Васильевич

к.э.н., старший научный сотрудник РЭУ им. Плеханова, доцент кафедры антимонопольного регулирования МГОУ

Голобокова Галина Михайловна

д.э.н., проф., зав. научно-исследовательским отделом инновационных проблем интеллектуальной собственности РНИИИС

Джужик Петар

профессор технологическо-металлургического факультета Университета в Белграде, Республика Сербия

Заварухин Владимир Петрович

к.э.н., директор ИПРАН РАН

Караганчу Анатолий Владимирович

д.э.н., проф., «Сибирский университет Лучиан Блага», г. Сибиу, Румыния

Кашеваров Андрей Борисович

к.э.н., зав. базовой кафедрой ФАС России ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», ФАС России

Кириллова Оксана Юрьевна

д.э.н., доцент, проф. РЭУ им. Плеханова

Клеева Людмила Петровна

д.э.н., проф., зав. сектором мониторинга состояния научно-технического комплекса ИПРАН РАН

Князева Ирина Владимировна

д.э.н., проф., рук. научной лаборатории «Центр исследования конкурентной политики и экономики» СИУ — филиала РАНХиГС

Колесников Сергей Иванович

академик РАН, д.м.н., проф., засл. деятель науки РФ, советник Президиума РАН

Королев Виталий Геннадьевич

к.э.н., зав. базовой кафедрой РЭУ им. Г. В. Плеханова, ФАС России

Марголин Андрей Маркович

д.э.н., к.т.н., проф., заслуженный экономист РФ, проректор РАНХиГС при Президенте РФ

Сероштан Мария Васильевна

д.э.н., проф., действительный член РАЕН, проф. кафедры стратегического управления ИЭМ БГТУ им. Шухова, главный научный сотрудник РНИИИС

Стародубов Владимир Иванович

академик РАН, д.м.н., проф., заслуженный врач РФ, академик-секретарь отд. медицинских наук РАН, директор ФГБУ ЦНИИОИЗ Минздрава России

Сушкевич Алексей Геннадьевич

к.э.н., проф., заслуженный экономист РФ, директор Департамента антимонопольного регулирования ЕЭК, зам. зав. базовой кафедрой ФАС России НИУ ВШЭ

Цыганов Андрей Геннадьевич

к.э.н., заслуженный экономист РФ, ведущий научный сотрудник кафедры конкурентной и промышленной политики экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, ФАС России

Шульц Владимир Леопольдович

член-корр. РАН, д.ф.н., проф., заслуженный деятель науки РФ, директор ЦИПБ РАН, зам. председателя Президиума ВАК при Минобрнауки России

Содержание

Вступительное слово

- 4 Новогоднее обращение главного редактора к читателям, авторам и членам редакционного совета и редакционной коллегии журнала «Российское конкурентное право и экономика»

Борьба с картелями

- 6 Декартелизация экономики: действующая модель, альтернативные и комбинированные подходы
Заварухин В.П., Институт проблем развития науки РАН, г. Москва
Лисицын-Светланов А.Г., Институт государства и права РАН, г. Москва
Максимов С.В., Институт проблем развития науки РАН, ФАС России, г. Москва
- 14 Подконтрольная группа лиц по делам о картелях: подходы ведомства и судов
Щерба Т.Э., VEGAS LEX, г. Москва

Теория конкурентного права

- 22 Антимонопольные иммунитеты в отношении интеллектуальных прав сквозь призму конституционных норм
Сайдашев Р.З., ФАС России, МГЮА им. О.Е. Кутафина, г. Москва
- 28 О понятии «осуществление сделки» в рамках государственного контроля за экономической концентрацией
Винчковский Е.В., Адвокатское бюро «Инфралекс», г. Москва

Экономическая теория конкуренции

- 36 Налоговая конкуренция в сфере администрирования доходов бюджетов как фактор стимулирования экономического соперничества хозяйствующих субъектов
Белова С.Н., Академия управления МВД России, г. Москва

Антимонопольное регулирование деятельности торговых сетей

- 44 Ретейл против маркетплейса
Федоров П.Г., Юридическая фирма ЮстПро, г. Москва
- 50 Комментарий к статье «Ретейл против маркетплейса»
Гуленков М.С., РЭУ им. Г.В. Плеханова, ФАС России, г. Москва

Проблемы конкуренции на цифровых рынках

- 52 Антимонопольное регулирование и цифровые платформы: дело Apple Inc. v. Pepper
Маслов А.О. МГЮА им. О.Е. Кутафина, г. Москва

Контроль в сфере закупок

- 60 Правовые последствия отказа заказчика от заключения договора с победителем конкурентной закупки
Домбаев С.С., Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток, МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва
- 70 Реестр недобросовестных поставщиков: требуется совершенствование
Тихомиров П.А., Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, г. Москва
- 84 Недопустимость имитации соблюдения закона при заключении государственного контракта с единственным поставщиком (на примере уголовно-исполнительной системы)
Хомяков А.Н., Алиев В.А., Башкортостанское УФАС России, г. Уфа
Москвитин О.А., Институт конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», г. Москва
Бочинин И.П., Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», МГЮА им. О.Е. Кутафина, г. Москва

Обзоры

- 90 Аналитический обзор судебных дел с участием антимонопольного органа
Вовкивская Л.В., Финансовый университет при Правительстве РФ, ФАС России, г. Москва
Савостина Е.В., ФАС России, г. Москва
- 94 Практика Апелляционной коллегии ФАС России (научный обзор наиболее значимых дел, рассмотренных в III квартале 2020 г.)
Москвитин О.А., Институт конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», г. Москва
Бочинин И.П., МГЮА им. О.Е. Кутафина, Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», г. Москва
- 102 Обзор практики отнесения компаний к подконтрольным в соответствии с положениями частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции
Попков А.В., ФАС России, МГЮА им. О.Е. Кутафина, г. Москва

Обзор мероприятий

- 106 Диалог членов ОКЮР с Евразийской экономической комиссией

Новогоднее обращение главного редактора к читателям, авторам и членам редакционного совета и редакционной коллегии журнала «Российское конкурентное право и экономика»

New Year's Address of the Editor-in-Chief to Readers, Authors and Members of the Editorial Board and Editorial Board of the Journal Russian Competition Law and Economy

Дорогие друзья и коллеги!

Уходящий 2020 год уже стал годом заметных и важных событий для каждого, чья жизнь так или иначе связана с теорией и практикой антимонопольного регулирования. 30 лет назад (10 сентября 1990 г.) был создан первый антимонопольный орган новой России — Государственный комитет РСФСР по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур.

За прошедшие годы благодаря усилиям многотысячного коллектива антимонопольного регулятора, экспертного и предпринимательского сообществ, поддержке Правительства и Президента Российской Федерации были сформированы основы государственной конкурентной политики, отвечающие реалиям российской жизни. Удалось добиться ряда важных успехов не только в области борьбы с негативными проявлениями монополизма, но и в совершенствовании законодательной базы

защиты и развития конкуренции, закупочной деятельности, иностранных инвестиций, рекламы, тарифного регулирования, государственного оборонного заказа.

Все это позволило Федеральной антимонопольной службе стать полезным нашему обществу и государству инструментом экономической политики, имеющим высокую репутацию не только в России, но и у мирового профессионального сообщества.

Все эти большие и малые достижения в сфере антимонопольного регулирования и развития конкуренции в нашей стране на протяжении последних 16 лет связаны с личностью Игоря Юрьевича Артемьева, который руководил Федеральной антимонопольной службой с момента ее создания в 2004 г. и до назначения 11 ноября 2020 г. помощником Председателя Правительства Российской Федерации.

Декартелизация экономики: действующая модель, альтернативные и комбинированные подходы¹

Заварухин В.П.,

Институт проблем развития науки РАН,
117218, Россия, г. Москва,
Нахимовский пр-т, д. 32

Лисицын-Светланов А.Г.,

Институт государства и права РАН,
119019, Россия, г. Москва,
ул. Знаменка, д. 10

Максимов С.В. *,

Институт проблем развития науки РАН,
Федеральная антимонопольная служба,
117218, Россия, г. Москва,
Нахимовский пр-т, д. 32,
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Аннотация

В статье рассмотрены понятие, предыстория и современная практика картелизации российской экономики. Выделены ключевые факторы роста картелизации, сформулированы основные подходы к модернизации современной государственной политики по декартелизации российской экономики.

Интенсивный многоуровневый контроль за торгами со стороны антимонопольных органов, Федерального казначейства, Счетной палаты России и ведомств-заказчиков позволил не только выявить масштабную практику искусственного регулирования цен на торгах с использованием картельных схем, но и обнаружить признаки системы организованных злоупотреблений в сфере публичных закупок, среди которых картель не является наиболее опасным преступлением.

В настоящее время вопросы допустимости соглашений хозяйствующих субъектов в основных сферах рыночных отношений должны решаться в контексте задач перехода к инновационной цифровой экономике, преодоления общего экономического кризиса, усиленного пандемией коронавируса COVID-19, соблюдения баланса между транснациональными экономическими связями и протекционизмом национальных юрисдикций.

Наиболее перспективным направлением формирования общих подходов к противодействию картелизации цифровой экономики следует признать инициирование разработки в рамках UNCITRAL (Комиссии ООН по праву международной торговли) типового закона соответствующего содержания, который относится к форме «мягкого права», а также аналогичного модельного закона ЕАЭС.

Ключевые слова: конкуренция, картели на торгах, декартелизация, протекционизм, типовой закон UNCITRAL.

Для цитирования: Заварухин В.П., Лисицын-Светланов А.Г., Максимов С.В. Декартелизация экономики: действующая модель, альтернативные и комбинированные подходы // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 4 (24). С. 6–13.
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-6-13>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ (проект № 20-010-00773).

Decartelization of the Economy: Working Model, Alternative and Combined Approaches²

Vladimir P. Zavarukhin,

Institute for the Study of Science RAS,
Nakhimovsky av., 32,
Moscow, 117218, Russia

Andrey G. Lisitsyn-Svetlanov,

Institute of State and Law RAS,
str. Znamenka, 10,
Moscow, 119019, Russia

Sergey V. Maksimov*,

Institute for the Study of Science RAS,
Federal Antimonopoly Service,
Nakhimovsky av., 32,
Moscow, 117218, Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia

Abstract

The article examines the concept, prehistory and modern practice of cartelization of the Russian economy. The key factors of the growth of cartelization are highlighted, the main approaches to modernization of the modern state policy on decartelization of the Russian economy are formulated.

The intensive control over tenders by the antimonopoly bodies, Federal Treasury, Accounting Chamber and Government customers made it possible not only to reveal a large-scale practice of artificial bidding prices regulation using cartel schemes but also to reveal signs of a system of organized abuse in the field of public procurement, among which the cartel is not the most dangerous crime.

Currently, the decisions on admissibility of business entities agreements in main areas of market relations should be taken in terms of facilitating the transition to an innovative digital economy, overcoming the general economic crisis, reinforced by the COVID-19 coronavirus pandemic, as well as of maintaining a balance between transnational economic relations and protectionism of national jurisdictions.

The most promising direction for the formation of common approaches to countering cartelization of digital economy might be an initiation of the development within the framework of UNCITRAL (UN Commission on International Trade Law) of a model law of the appropriate content, which refers to the form of "soft law", as well as of similar EAEU model law.

Keywords: *competition, bidding cartels, decartelization, protectionism, UNCITRAL model law.*

For citation: Zavarukhin V.P., Lisitsyn-Svetlanov A.G., Maksimov S.V. Decartelization of the economy: working model, alternative and combined approaches // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 4 (24). P. 6–13, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-6-13>

The authors declare no conflict of interest.

Борьба с картелями относится к числу приоритетов российской антимонопольной политики на протяжении последних 30 лет, т. е., по сути, с момента создания первого антимонопольного органа — Государственного комитета РСФСР по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур³.

² The article was prepared with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research (project No. 20-010-00773).

³ См.: Постановление Совета Министров РСФСР от 10.09.1990 № 344 «Вопросы Государственного комитета РСФСР по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур» (вместе с «Временным положением о Государственном комитете РСФСР по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур») // СП РСФСР. 1991. № 2. Ст. 12.

Литература [References]

1. Галимханова Н. Ф., Тенишев А. П., Хамуков М. А., Семенова Е. В. Антимонопольное регулирование в цифровую эпоху. Как защищать конкуренцию в условиях глобализации и четвертой промышленной революции / Под науч. ред. А. Ю. Цариковского, А. Ю. Иванова, Е. А. Войниканис. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2018. 311 с. [Galimkhanova N.F., Tenishev A.P., Khamukov M.A., Semyonova E.V. Antimonopoly regulation in the digital age. How to protect competition in the context of globalization and the fourth industrial noah revolution/Under scientific. ed. A.Yu. Tsarikovsky, A.Yu. Ivanova, E.A. Voinikanis. M.: Ed. Supreme House School of Economics, 2018. 311 p. (In Russ.)] DOI: 10.17323/978-5-7598-1750-5
2. Число картельных дел со сговором с чиновниками, возбужденных ФАС, в 2018 году выросло на 47% // <https://fas.gov.ru/publications/17484> (Дата обращения: 25.11.2020). [The number of cartel cases with collusion with officials, excited FAS, in 2018 increased by 47% // <https://fas.gov.ru/publications/17484> (Circulation date nia: 25.11.2020)]
3. ФАС: объем госзакупок достиг 25% ВВП // <https://fas.gov.ru/publications/1525>. (Дата обращения: 24.11.2020). [FAS: public procurement reached 25% of GDP//<https://fas.gov.ru/publications/1525>. (Case Date: 24.11.2020)]
4. Аснис А. Я. Новеллы УК РФ об ответственности за злоупотребления при выполнении государственного оборонного заказа: проблемы толкования и применения // Российский журнал правовых исследований. 2018. Т. 5. № 3 (16). С. 80—92. [Asnis A.Ya. Novels of the Criminal Code of the RF on Liability for Abuses in the Performance of the State Defense Order: Problems of Interpretation and Application // Russian journal of legal studies. 2018. Vol. 5. No 3. P. 80—92 (In Russ.)]
5. Лисицын-Светланов А. Г., Башлаков-Николаев И. В., Заварухин В. П., Максимов С. В. Картелизация российской экономики: основные причины, послед-

- ствия и пути их устранения // Вестник Российской академии наук. 2020. Т. 90. № 10. С. 903—913. [Lisitsyn-Svetlanov A. G., Bashlakov-Nikolaev I. V., Zavarukhin V. P., Maksimov S. V. Cartelization of the Russian economy: main causes, consequences and ways to eliminate them // Bulletin of the Russian Academy of Sciences 2020. Vol. 90. № 10. P. 903—913 (In Russ.)] DOI: 10.31857/S0869587320100072.
6. Результаты работы ФАС России по противодействию картелям и иным антиконкурентным соглашениям в 2019 году. М., 2020. С. 4. // <https://fas.gov.ru/presentations/585> (Дата обращения: 24.11.2020). [Results of the FAS Russia work on counteraction cartels and other anticompetitive agreements pits in 2019. M., 2020. С. 4. // <https://fas.gov.ru/presentations/585> (Case date: 24.11.2020)]
 7. ФАС: признаки медицинских картелей выявлены при проведении десятков тысяч аукционов // <https://gmpnews.ru/2018/07/fas-priznaki-meditsinskix-kartelej-vyyavleny-pri-provedenii-desyatkov-tysyachaukcionov/> (Дата обращения: 25.11.2020). [FAS: signs of medical cartels revealed for tens of thousands of auctions // <https://gmpnews.ru/2018/07/fas-priznaki-meditsinskix-kartelej-vyyavleny-pri-provedenii-desyatkov-tysyachaukcionov/> (Case date: 25.11.2020)]
 8. Росстат представляет вторую оценку ВВП за 2019 год // Официальный сайт Росстата (<https://www.gks.ru/folder/313/document/81201>). (Дата обращения: 25.11.2020). [Rosstat presents the second GDP estimate for 2019 // Official website of Rosstat (<https://www.gks.ru/folder/313/document/81201>). (Case date: 25.11.2020)]
 9. Соколов Я. В, Колесов Д.В. и др. Граждановедение: Ответственность за правонарушения: 7 кл.: Учеб. пособие для учащихся, их родителей и учителей / Я. В. Соколов, Д. В. Колесов и др. 10-е изд., стер. М.: Гражданин, 2004. 190 с. [Sokolov Ya.V., Kolesov D.V. and others. Civic studies: Responsibility for offenses: 7th ed.: Textbook. manual for pupils, their parents and teachers / Yakov. V. Sokolov, Dmitriy V. Kolesov et al. 10th ed., erased. Moscow: Grazhdanin, 2004. 190 p. (In Russ.)]
 10. Артемьев И. Ю. Конкурентная политика России: новые вызовы и приоритеты // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 3 (15). С. 6—15. [Artemyev I.Yu. Russian competition policy: new challenges and priorities // Russian Competition Law and Economy. 2018. No. 3 (15). P. 6—15 (In Russ.)]
 11. Лисицын-Светланов А. Г. О тенденциях развития корпоративного регулирования в Российской Федерации и за рубежом // Правовой энергетический форум. 2020. № 3. С. 4—10. [Lisitsyn-Svetlanov A. G. On development trends of corporate regulation in the russian federation and abroad // Legal energy forum. 2020. № 3. P. 4—10 (In Russ.)] DOI: 10.18572/2312-4350-2020-3-4-10
 12. ФАС рассчитывает в перспективе на полную автоматизацию госзакупок // <https://prozakupki.interfax.ru/articles/1073>. (Дата обращения: 25.11.2020). [FAS expects in the future to fully automate public procurement // <https://prozakupki.interfax.ru/articles/1073>. (Case date: 25.11.2020)]
 13. Башлаков-Николаев И. В. Коллективное и многосубъектное доминирование на рынке: проблемы законодательства правоприменения // Российский журнал правовых исследований. 2018. Т. 5. № 3 (16). С. 134—145. [Bashlakov-Nikolaev I. V. Collective and Multi-Subject Dominance in the Market: Problems of Legislation and Law Enforcement // Russian journal of legal studies. 2018. No 3 (16). P. 134—145 (In Russ.)]
 14. Максимов С. В. О перспективах принятия Конвенции Евразийского экономического союза о борьбе с картелями // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 9. С. 38—41. [Maksimov S. V. Prospects for adoption of anti-cartel convention of the eurasian economic union. Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)). 2017. № 9. P. 38—41. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2017.37.9.038-041>

Сведения об авторах

Заварухин Владимир Петрович: кандидат экономических наук, директор Института проблем развития науки РАН

E-mail: vzavarukhin@gmail.com

Лисицын-Светланов Андрей Геннадьевич: академик РАН, главный научный сотрудник Института государства и права РАН

E-mail: svetlanov@yust.ru

Максимов Сергей Васильевич: доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Института проблем развития науки РАН, помощник руководителя ФАС России

E-mail: sergeymax2006@yandex.ru

Подконтрольная группа лиц по делам о картелях: подходы ведомства и судов

Щерба Т.Э.,
VEGAS LEX,
115054, Россия, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 52,
стр. 5

Аннотация

В настоящее время складывается неоднозначная судебная практика относительно толкования понятия «подконтрольная группа лиц», которое позволяет признать действия хозяйствующих субъектов не подпадающими под запреты, установленные ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Пользуясь возникшей неопределенностью, многие участники дел о картелях предпринимают попытки (и иногда успешно) доказать, что на самом деле сговор имел место внутри подконтрольной группы лиц, а следовательно, не являлся запрещенным.

В данной статье мы рассмотрим наиболее распространенные доводы, используемые хозяйствующими субъектами по делам о картелях, и дадим оценку возможности их применения в современных условиях.

Ключевые слова: конкуренция, картели, антиконкурентные соглашения, подконтрольная группа лиц, допустимость картелей.

Для цитирования: Щерба Т.Э. Подконтрольная группа лиц по делам о картелях: подходы ведомства и судов // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 4 (24). С. 14–21. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-14-21>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Meaning of ‘Controlled Group’ in Cartel Cases: Approaches of the Authority and Courts

Takhir E. Shcherba,

VEGAS LEX,
Kosmodamianskaya
embankment., 52, bldg 5,
Moscow, 115054, Russia

Abstract

Recent judicial practice regarding the interpretation of the ‘controlled group’ in order to apply exceptions from prohibition on cartel agreements is controversial.

Taking advantage of the uncertainty that has arisen, many participants in cartel cases make attempts (and sometimes successfully) to prove that in fact the conspiracy took place within a controlled group, and, therefore, was permissible.

In this article we will consider the most common arguments used by business entities in cases of cartels and evaluate the possibility of their application in modern conditions.

Keywords: *competition, cartels, anti-competitive agreements, bid rigging, a controlled group of persons, the permissibility of cartels.*

For citation: Shcherba T.E. Meaning of ‘controlled group’ in cartel cases: approaches of the authority and courts // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 4 (24). P. 14–21, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-14-21>

The author declare no conflict of interest.

По информации ФАС России, в 2019 г. возбуждено 424 дела о картелях (рост на 22% по отношению к 2018 г.), из них 372 сговора на торгах (рост на 24% по отношению к 2018 г.)¹.

Картельные сговоры являются одними из самых тяжелых правонарушений в экономической сфере [1]. По разным оценкам, вред от картелей может достигать 2% ВВП страны². Так, по мнению С.Б. Авдашевой, «ослабление конкуренции обходится России не менее 2,5% ВВП, или 1,3 трлн руб. в год» [2].

Более 80% картелей и антиконкурентных соглашений, которые раскрываются в последние годы, — это сговоры на торгах [3]. Данная статистика отражает высокую долю нарушений при распределении государственных средств и средств компаний с государственным участием, которые вынуждены неэффективно расходовать средства федерального бюджета на приобретение товаров и услуг, в том числе специального назначения [4].

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»³ (далее — Закон) под картелем понимается соглашение между хозяйствующими субъектами — конкурентами, если такое соглашение приводит или может привести к последствиям, прямо перечисленным в данной статье.

¹ См.: Борьба с картелями: итоги работы ФАС в 2019 году (пресс-конференция ФАС России в ИТАР-ТАСС от 04.02.2020). URL: <https://www.facebook.com/presstass/videos/2694663013958571/> (Дата обращения: 24.10.2020).

² См.: Медведев призвал усилить борьбу с картелями из-за ущерба в 2% ВВП. URL: <https://www.interfax.ru/business/627183> (Дата обращения: 24.10.2020).

³ См.: Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3434.

Литература [References]

1. Кинев А.Ю. Борьба со сговорами на торгах — путь к снижению расходов государства // Юрист. 2016. № 1. С. 4—19. [Kinyov A. Yu. Struggle against Collusive Tendering — a Way to decrease the State Expenditures // Jurist. 2016. № 1. P. 4—19 (In Russ.)]
2. Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.Н. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. Т. 11. 2007. № 3. С. 381—425. [Avdasheva S.B., Shastitko A.E., Kalmychkova E.N. The economic foundations of antitrust policy: Russian practice in the context of world experience // HSE Economic Journal. T. 11. 2007. No. 3. P. 381—425 (In Russ.)]
3. Цариковский А.Ю. Борьба с картелями как одно из направлений укрепления национальной безопасности России // Конкуренция в рыночной экономике: пределы свободы и ограничений: Монография / Отв. ред. А.В. Габов. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ИД «Юриспруденция», 2016. [Tsarikovsky A.Yu. The fight against cartels as one of the ways to strengthen the national security of Russia // Competition in a market economy: the limits of freedom and restrictions: Monograph / Otv. ed. A.V. Gabov. M: Institute of Legislation and comparative law under the Government of the Russian Federation; Publishing House "Jurisprudence", 2016 (In Russ.)]
4. Тенишев А.П., Бандурина Н.В. Картелизация как фактор снижения эффективности государственных расходов в сфере закупок // Вестник АКСОР. № 4 (40). 2016. С. 57—62. [Tenishev A.P., Bandurina N.V. Cartelization as a factor in reducing the efficiency of government spending in procurement // Vestnik AKSOR. No. 4 (40). 2016. P. 57—62 (In Russ.)]
5. Хамуков М.А. Практика выявления и пресечения запрещенных вертикальных соглашений // СПС КонсультантПлюс. 2016. [Khamukov M.A. The practice of identifying and suppressing prohibited vertical agreements // SPS ConsultantPlus. 2016 (In Russ.)]

Сведения об авторе

Щерба Тахир Эдуардович: кандидат наук, юрист группы специальных проектов VEGAS LEX, член Ассоциации антимонопольных экспертов
E-mail: tshcherba@vegaslex.ru

Антимонопольные иммунитеты в отношении интеллектуальных прав сквозь призму конституционных норм

Сайдашев Р.З.,
ФАС России,
Московский государственный
юридический университет
им. О.Е. Кутафина,
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 11,
125993, Россия, г. Москва,
Садовая-Кудринская ул., д. 9

Аннотация

В статье рассматривается вопрос о необходимости или отсутствии необходимости наличия в антимонопольном законодательстве Российской Федерации иммунитетов в отношении интеллектуальных прав. Данный вопрос исследуется в статье с точки зрения положений Конституции Российской Федерации, исходя из анализа соответствия антимонопольных иммунитетов основополагающим принципам законодательства РФ. В частности, автором рассмотрен вопрос о соотношении статей 8, 32 и 44 Конституции Российской Федерации, устанавливающих основы антимонопольного законодательства и законодательства об интеллектуальных правах. Также автором рассматривается вопрос сущностной природы антимонопольных иммунитетов в отношении интеллектуальных прав.

Ключевые слова: Конституция Российской Федерации, антимонопольное регулирование, конкурентное право, интеллектуальная собственность, интеллектуальные права, антимонопольные иммунитеты.

Для цитирования: Сайдашев Р.З. Антимонопольные иммунитеты в отношении интеллектуальных прав сквозь призму конституционных норм // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 4 (24). С. 22—27. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-22-27>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Antitrust Immunities for Intellectual Rights Through the Lens of the Constitutional Norms

Renat Z. Saydashev,

FAS Russia,
Kutafin Moscow State Law
University,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 9,
Moscow, 125993, Russia

Abstract

Article discusses the need or no need of antimonopoly immunities for intellectual rights in the antimonopoly legislation of the Russian Federation. This issue is investigated in the article from the point of view of the provisions of the Constitution of the Russian Federation, based on the analysis of the validity of the existence of antimonopoly immunities by the fundamental principles of the legislation of the Russian Federation. In particular, the author touches upon the issue of the relationship between 8, 32 and 44 articles of the Constitution of the Russian Federation, which establish the foundations of antimonopoly legislation and legislation on intellectual rights. The author also examines the issue of the essential nature of antitrust immunities in relation to intellectual rights.

Keywords: *Constitution, antimonopoly regulation, competition law, intellectual property, intellectual rights, antimonopoly immunities.*

For citation: Saydashev R.Z. Antitrust Immunities for intellectual rights through the lens of the constitutional norms // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 4 (24). P. 22–27, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-22-27>

The author declare no conflict of interest.

Уже довольно значительный период времени как в науке конкурентного права, так и на практике не утихают споры о необходимости или отсутствии необходимости антимонопольных иммунитетов в отношении интеллектуальных прав (ч. 4 ст. 10, ч. 9 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», далее — Закон о защите конкуренции)¹.

¹ Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ, 31.07.2006, № 31 (ч. 1). Ст. 3434.

Литература [References]

1. Иванов А.Ю. Мифы о легальной монополии, или Сказ о том, почему в России не развиваются инновации при упорной охране интеллектуальной собственности // Закон. 2020. № 2. С. 86—102. [Ivanov A.Yu. Myths of legal monopoly, or why russia doesn'tinnovate despite a relentless intellectual property protection regime // Zakon. 2020. № 2. P. 86—102 (In Russ.)]
2. Ворожевич А.С. Антимонопольный иммунитет для интеллектуальной собственности в России при построении цифровой экономики: отменить или сохранить? // Журнал суда по интеллектуальным правам. 2018. № 19. С. 55—71. [Vorozhevich A.S. Antimonopoly immunities for intellectual property in russia in relation to digital economy: abolish or preserve? // Journal of the Intellectual Rights Court. 2018. № 19. P. 55—72 (In Russ.)]
3. Павлова Е., Калятин В., Суспицына М. Гражданско-правовое и антимонопольное регулирова-

Антимонопольные иммунитеты в отношении интеллектуальных прав сквозь призму конституционных норм

ние исключительных прав: инструмент на выбор? // Конкуренция и право. 2013. № 4. С. 50—60. [Pavlova E., Kalyatin V., Suspitsyna M. Civil-legal and antitrust regulation of exclusive rights: an instrument for choice? // Competition and law. 2013. № 4. P. 50—60 (In Russ.)]

4. Акифьева А.А. Отмена «антимонопольных иммунитетов» для интеллектуальной собственности: за и против // Конкуренция и право. 2016. № 4. С. 36–39. [Akifeva A.A. Cancellation of "antitrust immunities" for intellectual property: pros and cons // Competition and Law. 2016. №. 4. P. 36–39 (In Russ.)]
5. Особенности защиты конкуренции в сфере отношений по поводу интеллектуальной собственности / Под ред. А.Е. Шашитко, А.А. Курдина. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016., 302 с. [Features of

protection of competition in the field of relations on intellectual property / Ed. A.E. Shastitko, A.A. Kurdin. М.: Publisher- house "Delo" RANEPА, 2016., 302 p. (In Russ.)]

Сведения об авторе

Сайдашев Ренат Захитович: аспирант кафедры конкурентного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), начальник отдела административной апелляции и методологии Правового управления Федеральной антимонопольной службы

Контактная информация

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11
E-mail: saydashev@fas.gov.ru

О понятии «осуществление сделки» в рамках государственного контроля за экономической концентрацией

Винчковский Е.В.,

Адвокатское бюро
«Инфралекс»,
123112, Россия, г. Москва,
Пресненская набережная,
д. 8, стр. 1

Аннотация

В статье проведен анализ понятия «осуществление сделки», подлежащей государственному контролю за экономической концентрацией. Поставлены вопросы о соотношении указанного термина с такими правовыми конструкциями, как заключение договора, исполнение обязательства, совершение распорядительной сделки. По результатам рассмотрения различных видов сделок критически оценивается ведомственный подход в понимании осуществления сделки как исполнения обязательства. Сделаны выводы о необходимости выработки дифференцированного подхода, позволяющего снизить административные риски хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: экономическая концентрация, осуществление сделки, исполнение обязательства, предварительное согласие, переход права собственности.

Для цитирования: Винчковский Е.В. О понятии «осуществление сделки» в рамках государственного контроля за экономической концентрацией // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 4 (24). С. 28–35. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-28-35>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

On the Concept of “Execution of a Contract” Within the Framework of State Control over Economic Concentration

Egor V. Vinchkovskiy,

Infraclex Law Office,
Prenskaya embankment, 8,
bldg 1, Moscow, 123112, Russia

Abstract

The article analyzes the concept of “execution of a contract” subject to state control over economic concentration. Questions were raised about the relationship of this term with such legal constructions as the conclusion of an agreement, the fulfillment of an obligation, and the execution of an order. Based on the results of considering various types of contracts, the departmental approach in understanding the execution of a contract as the fulfillment of an obligation is critically assessed. Conclusions are made about the need to develop a differentiated approach to reduce the administrative risks of business entities.

Keywords: *economic concentration, execution of a contract, fulfillment of an obligation, prior consent, transfer of ownership.*

For citation: Vinchkovskiy E.V. On the concept of “execution of a contract” within the framework of state control over economic concentration // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 4 (24). P. 28–35, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-28-35>

The author declare no conflict of interest.

Государственный контроль за экономической концентрацией представляет собой самостоятельный инструмент защиты конкуренции, обладающий значительной спецификой нормативно-правового регулирования. Данная специфика не только проявляется в своем узком антимонопольном смысле, но создает и совершенно иные трактовки классических гражданско-правовых понятий. Одним из таких понятий является термин «сделка», некоторые правовые аспекты которой нашли иное отражение в конкурентных отношениях.

Глава 7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»¹ (далее — Закон о защите конкуренции) закрепляет порядок представления в антимонопольный орган ходатайства о даче согласия на осуществление сделки или уведомления об осуществлении сделки. Нарушение указанного порядка, включая нарушения сроков подачи указанных документов, создает для хозяйствующих субъектов как последствия в виде привлечения к административной ответственности (ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ), так и риски признания сделок недействительными и принудительной реорганизации (ликвидации) вновь созданных юридических лиц (ст. 34 Закона о защите конкуренции). С учетом изложенного, особого внимания требует понимание термина «осуществление сделки» в конкурентном праве и, в частности, момента ее осуществления, который непосредственно взаимосвязан с возникновением обязанности хозяйствующего субъекта представить ходатайство или уведомление.

¹ См.: Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, № 31 (ч. 1). Ст. 3434.

Литература [References]

1. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный) / К. Н. Алешин, И. Ю. Артемьев, Е. А. Большаков и др.; отв. ред. И. Ю. Артемьев. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016. 1024 с. [Scientific and practical commentary on the Federal Law «On Protection of Competition» (article by article) / K. N. Aleshin, I. Yu. Artemyev, E. A. Bolshakov et al.; ex. ed. I. Yu. Artemyev. 2 ed., revised and enlarged. M.: Statut, 2016. 1024 p. (In Russ.)]
2. Сарбаш С. В. Исполнение договорного обязательства. М.: Статут, 2005. 636 с. [Sarbash S. V. Fulfillment of a contractual obligation. M.: Statut, 2005. 636 p. (In Russ.)]
3. Егорова М. А. Влияние совершения последовательных сделок на антимонопольное регулирование экономической концентрации (компаративный анализ европейского и российского антимонопольного законодательства) // Юрист. 2016. № 4. С. 4—10 [Egorova M.A. Effect of Making Consecutive Transactions on the Antimonopoly Regulation of Economic Concentration (Comparative Analysis of the European and Russian Antimonopoly Laws) // Jurist. 2016. № 4. P. 4—10 (In Russ.)]
4. Хабаров С. А. Сделки с ценными бумагами: некоторые вопросы контроля за экономической концентрацией // Конкурентное право. 2015. № 3. С. 20—25.

О понятии «осуществление сделки» в рамках государственного контроля за экономической концентрацией

- [Khabarov S.A. Transactions in securities: several issues of control of the economic concentration // Jurist. 2015. №3. P. 20—25 (In Russ.)]
5. Увакина Т. В. Сделки по реорганизации юридических лиц в рамках государственного контроля за экономической концентрацией // Юрист. 2016. № 2. С. 38—46 [Uvakina T.V. Transactions on Reorganization of Legal Entities within the Framework of the State Control of Economic Concentration // Jurist. 2016. №2. P. 38—46 (In Russ.)]
 6. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к ст. 153—208 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2018. 1264 с. [Transactions, agency, limitation of action: article-by-article commentary to art. 153—208 of the Civil Code of the Russian Federation / Ex. ed. A.G. Karapetov. M.: M-Logos, 2018. 1264 p. (In Russ.)]
 7. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к ст. 307—453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. 1120 с. [Contract and obligation law (general part): article-by-article commentary to art. 307—453 of the Civil Code of the Russian Federation / ex. ed. A.G. Karapetov. M.: M-Logos, 2017. 1120 p. (In Russ.)]

Сведения об авторе

Винчковский Егор Владимирович: юрист практики антимонопольного права Адвокатского бюро «Инфралекс»
E-mail: vinchkovskiy@gmail.com

УДК 336.2
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-36-43>

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2020

Налоговая конкуренция в сфере администрирования доходов бюджетов как фактор стимулирования экономического соперничества хозяйствующих субъектов

Белова С.Н.,
Академия управления МВД
России,
125171, Россия, г. Москва,
ул. Зои и Александра
Космодемьянских, д. 8

Аннотация

В статье исследуется институт налоговой конкуренции в сфере администрирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Рассмотрены вопросы сущности, видов и основных целей налоговой конкуренции в сфере администрирования налоговых и неналоговых поступлений на региональном уровне. По мнению автора, основной целью поддержания налоговой конкуренции в сфере администрирования доходов бюджетов является повышение качества управления финансами в субъектах РФ, в том числе в части оказания государственных услуг с использованием цифровых технологий. Дополнительной целью налоговой конкуренции должно стать стимулирование экономического соперничества хозяйствующих субъектов, развитие конкуренции в целом.

Ключевые слова: *налоговая конкуренция, администрирование доходов бюджетов, виды налоговой конкуренции, деофшоризация, основные функции и цели налоговой конкуренции, цифровые технологии, качество государственных услуг, стимулирование экономического соперничества.*

Для цитирования: Белова С.Н. Налоговая конкуренция в сфере администрирования доходов бюджетов как фактор стимулирования экономического соперничества хозяйствующих субъектов // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 4 (24). С. 36–43. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-36-43>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Tax Competition in the Administration of Budget Revenues as a Factor in Stimulating Economic Rivalry Between Business Entities

Svetlana N. Belova,

Academy of management of
the Ministry of Internal Affairs
of Russia,
Zoya and Alexander
Kosmodemyanskikh str., 8,
Moscow, 125171, Russia

Abstract

The article examines the Institute of tax competition in the field of administration of budget revenues of the budget system of the Russian Federation. The issues of the essence, types and main goals of tax competition in the field of administration of tax and non-tax revenues at the regional level are considered. According to the author, the main goal of maintaining tax competition in the field of budget revenue administration is to improve the quality of financial management in the subjects of the Russian Federation, including in the provision of public services using digital technologies. An additional goal of tax competition should be to stimulate economic competition among economic entities and develop competition in General.

Keywords: *tax competition, budget revenue administration, types of tax competition, deoffshorization, main functions and goals of tax competition, digital technologies, quality of public services, promotion of economic competition.*

For citation: Belova S.N. Tax competition in the administration of budget revenues as a factor in stimulating economic rivalry between business entities // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 4 (24). P. 36–43, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-36-43>

The author declare no conflict of interest.

Литература [References]

1. Максимов С.В. Развитие конкуренции — приоритетное направление государственной политики России // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 1 (13). С. 4—5. [Maximov S.V. Development of competition is a priority area of Russian state policy // Russian Competition Law and Economy. 2018. № 1 (13). P. 4—5 (In Russ.)]
2. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., исправ. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с. [Raizberg B.A., Lozovsky L.SH., Starodubtseva E.B. Modern economic dictionary. 2nd ed., isright. Moscow: INFRA-M, 1999. 479 pp. (In Russ.)]
3. Новиков В.А. Толковый словарь: термины рыночной экономики. М.: Наука, 1994. 231 с. [Novikov V.A. Explanatory dictionary: terms of market economy. Moscow: Nauka, 1994. 231 pp. (In Russ.)]
4. Словарь финансово-экономических терминов / А.В. Шаркова, А.А. Киячков, Е.В. Маркина и др.; Под общ. ред. д. э. н., проф. М. А. Эскиндарова. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2015. 1168 с. [Dictionary of financial and economic terms / A.V. Sharkova, A.A. Kilyachkov, E.V. Markina et al.; Under the General editorship of doctor of Economics, prof. M.A. Eskindarov. Moscow: Publishing and trading Corporation “Dashkov and K”, 2015. 1168 pp. (In Russ.)]
5. Пинская М.Р. Налоговая конкуренция: от теории к практике: Монография. М.: ИНФРА-М, 2013. 136 с. [Pinskaya M.R. Tax competition: from theory to practice: Monograph. Moscow: INFRA-M, 2013. 136 pp. (In Russ.)]
6. Лайченкова Н.Н. Налоговая конкуренция как инструмент повышения эффективности регионального налогообложения и налогового права // Информационная безопасность регионов. 2015. № 2 (19). С. 53—56. [Laychenkova N.N. Tax competition as a tool for improving the efficiency of regional taxation and tax law // Information security of regions. 2015. № 2 (19). P. 53—56 (In Russ.)]
7. Троянская М.А. О разграничении понятий и роли налоговой конкуренции и конкурентоспособности // Управление общественными и корпоративными финансами: Формирование ресурсного обеспечения инновационной экономики: Материалы международн. науч.-практ. конф., г. Саратов, 28 марта 2014 г. / Под общ. ред. Е.А. Ермаковой. Саратов: ИЦ «Наука», 2014. С. 407. [Troyanskaya M.A. On the differentiation of concepts and the role of tax competition and competitiveness // Public and corporate Finance management: Formation of resource support for the innovative economy: Materials international. scientific and practical Conf.,

Налоговая конкуренция в сфере администрирования доходов бюджетов как фактор стимулирования...

- Saratov, March 28, 2014 / under the General editorship of E.A. Ermakova. Saratov: IC "Science", 2014. P. 407. (In Russ.)]
8. Vording Henk. A Level Playing Field for Business Taxation in Europe: Why Country Size Matters // European Taxation. 1999. Vol. 31, № 11. P. 410—421.
 9. Pinto Carlo. EU and OECD to Fight Harmful Tax Competition: Has the Right Path Been Undertaken // Intertax. 1998. Vol. 26. Issue 12. P. 386—410.
 10. Terra B., Wattel P. European Tax Law. Fifth edition. Netherlands: Kluwer Law International, 2008.
 11. Goodspeel T.J. Tax Competition, Benefit Taxes and Fiskal Federalism // National Tax Journal. 1998. № 51. P. 585.
 12. Погорлецкий А.И. Принципы международного налогового планирования. СПб: Изд. дом СПбГУ, 2005. С. 123. [Pogorletsky A.I. Principles of international tax planning. St. Petersburg, publishing house of St. Petersburg state University, 2005. P. 123. (In Russ.)]
 13. Самолысов П.В. Факторы, способствующие повышению конкурентоспособности российских информационных и коммуникационных технологий // Право и цифровая экономика. 2019. № 2 (4). С. 5—11. [Samolysov P.V. Factors increaing competitivness of the russian information and communication technologies // Law and digital economy. 2019. № 2 (4). P. 5—11 (In Russ.)] DOI: 10.17803/2618-8198.2019.04.2.005-011
 14. Цифровое право: Учебник / Под общ. ред. В.В. Блажеева, М.А. Егоровой. М.: Проспект, 2020. 640 с. [Digital law: Textbook / under the General editorship of V.V. Blazheyev, M.A. Egorova. Moscow: Prospect, 2020. 640 pp. (In Russ.)]

Сведения об авторе

Белова Светлана Николаевна: кандидат экономических наук, доцент кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения Академии управления МВД России
E-mail: cweta@inbox.ru

УДК 346.52
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-44-49>

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2020

Ретейл против маркетплейса

Федоров П.Г.,

Юридическая фирма ЮстПро,
125009, Россия, г. Москва,
ул. Горбунова, д. 2, стр. 3

Аннотация

Конкурентные сражения хоть и должны протекать в установленном законом порядке, но нередко они наполняются нечестным поведением. В большинстве своем это область нравственности, но при определенных обстоятельствах даже она наделяется законодательно установленной силой. Речь идет о злоупотреблении правами (недобросовестности). В таком положении может оказаться ретейлер в условиях конкурентного сражения с маркетплейсами, особенно когда в противостояние вмешивается общий поставщик (официальный дистрибьютор).

Ключевые слова: *ретейл, маркетплейс, дистрибьютор, конкуренция, антимонопольное законодательство.*

Для цитирования: Федоров П.Г. Ретейл против маркетплейса // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 4 (24). С. 44–49. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-44-49>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Retail vs. Marketplace

Pavel G. Fedorov,

Law firm UstPro,
Gorbunova str., 2, bldg 3, Moscow,
125009, Russia

Abstract

Although competitive battles should take place in accordance with the procedure established by law, they are often filled with dishonest behavior. For the most part, this is an area of morality, but under certain circumstances even this is given statutory power. We are talking about abuse of rights (bad faith). A retailer may find itself in this position when competing with marketplaces, especially when a common supplier (official distributor) intervenes in the confrontation.

Keywords: *retail, marketplace, distributor, competition, antitrust law.*

For citation: Fedorov P. G. Retail vs. marketplace // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 4 (24). P. 44–49, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-44-49>

The author declare no conflict of interest.

2. Гурская С.П. Маркетплейсы — новый сегмент в e-commerce // Проблемы и перспективы электронного бизнеса: Сб. науч. статей международной научно-практической конференции / Под науч. ред. А.Н. Семенюты. Гомель: Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации, 2017. С. 26—30. [Hurskaya S.P. Marketplaces — a new segment in e-commerce // Problems and prospects of e-business. Collection of scientific articles of the international scientific and practical conference. Under the scientific ed. of A.N. Semenyuta. Gomel: Belarusian trade and economic University of consumer cooperation, 2017. P. 26—30 (In Russ.)]
3. Твердохлебова М.Д., Никишкин В.В. Роль маркетплейсов на рынке розничных торговых услуг // Практический маркетинг № 6 (268) 2019. С. 3—8. [Tverdokhlebova M. D., Nikishkin V. V. The Role of marketplaces in the retail market // Practical marketing, No. 6 (268) 2019. P. 3—8 (In Russ.)]
4. Марченков А.А. Маркетплейсы как главный тренд электронной коммерции // Научные стремления. 2019. № 26. С. 65—67. [Marchenkov A. A. Marketplaces as the main trend of electronic commerce // Scientific aspirations. 2019. № 26. P. 65—67 (In Russ.)] DOI: 10.31882/2311-4711.2019.26.14
5. Волков А.В. Злоупотребление гражданскими правами: проблемы теории и практики: Монография. М.: Волтерс Клувер, 2009. С. 186. [Volkov A.V. Abuse of civil rights: problems of theory and practice: Monograph. Moscow. Volters Kluver, 2009. P. 186 (In Russ.)]

Литература [References]

1. Михайлюк М.В. Маркетплейсы как фактор прогрессивной трансформации интернет-торговли в России: логистический аспект // Экономические науки. 2019. № 172. С. 57—61. [Mikhailyuk M. V. The Marketplace as a Factor in the Progressive Transformation of E-Commerce in Russia: Logistic Aspect // Economic sciences. 2019/ № 172. P. 57—61 (In Russ.)] DOI: 10.14451/1.172.57.

Сведения об авторе

Федоров Павел Геннадьевич: управляющий партнер Юридической фирмы ЮстПро
E-mail: fedorovpg@mail.ru

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-50-51>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право
и экономика, 2020

Комментарий к статье «Ретейл против маркетплейса»¹

Гуленков М.С.,

кандидат юридических наук, преподаватель РЭУ им. Г.В. Плеханова,
начальник отдела торговли Управления контроля социальной сферы,
торговли и непроизводственных услуг ФАС России,
117997, Россия, г. Москва, Стремянный пер., д. 36,
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Comment on the Article “Retail vs. Marketplace”²

Mikhail S. Gulenkov,

candidate of law, trainer Plekhanov Russian University of Economics,
Head of Trade Division, Social, Trade and Non-Production Services
Control Department FAS Russia,
Stremyanny lane, 36, Moscow, 117997, Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11, Moscow, 125993, Russia

Актуальность изучения взаимодействия традиционного ретейла и хозяйствующих субъектов, реализующих продукцию через маркетплейс, сегодня во многом определяется тем влиянием на тенденции развития интернет-торговли, которое оказывает сегодня на мировую и российскую экономику распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-нCoV.

¹ Настоящий комментарий отражает личное мнение автора.

² This comment reflects the author's personal opinion.

УДК: 34.
ВАК: 12.00.07
ГРНТИ: 10.23.43
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-52-59>

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2020

Антимонопольное регулирование и цифровые платформы: дело Apple Inc. v. Pepper¹

Маслов А.О.

МГЮА им. О.Е. Кутафина,
125993, Россия, г. Москва,
Садовая-Кудринская ул., д. 9

Аннотация

Цифровые платформы приобретают все большую популярность с ростом процента онлайн-торговли в гражданском обороте. Как следствие, суды и антимонопольные регуляторы по всему миру все чаще сталкиваются с необходимостью применения норм антимонопольного законодательства к цифровым платформам. И каждый раз это вызывает ряд интересных вопросов практического и теоретического характера.

Когда в антимонопольных делах речь идет о цифровых платформах, то возникают сложности с определением продуктовых и географических границ товарного рынка, на котором действует цифровая платформа.

В мае 2019 г. Верховный суд США вынес решение по спору между группой пользователей iPhone и компанией Apple Inc. Группа независимых пользователей iPhone обратилась в суд, утверждая, что компания Apple монополизирует рынок приложений для iPhone путем установления монопольно высоких цен в магазине приложений App Store.

Данное решение представляет определенный интерес для конкурентного права. При анализе фактических обстоятельств дела возникают следующие вопросы. Является ли App Store цифровой платформой? Можно ли говорить о том, что App Store является самостоятельным товарным рынком? Если App Store является самостоятельным товарным рынком, то каковы его продуктовые и географические границы?

Однако ВС США в своем решении не дает ответов на указанные вопросы. Очевидно, у суда были на это веские причины. Проанализируем указанное решение ВС США детальнее и постараемся найти ответы на вопросы, которые ВС США оставил без ответов.

Ключевые слова: антимонопольное регулирование, конкурентное право, цифровые платформы, цифровая экономика, цифровые рынки, двусторонние платформы, двусторонние рынки, сетевые эффекты, дело Apple.

Для цитирования: Маслов А.О. Антимонопольное регулирование и цифровые платформы: дело Apple Inc. v. Pepper // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 4 (24). С. 52–59. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-52-59>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 0-311-90069.

Antitrust and Digital Platforms in Competition Law: Apple Inc. v. Pepper Case²

Anton O. Maslov,

Kutafin Moscow State Law University,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 9,
Moscow, 125993, Russia

Abstract

Digital platforms are getting more general because of growing the level of online commerce. As a result, courts and antimonopoly regulators around the entire world face with the issues of applying antitrust rules to digital platforms. And each time it raises a number of interesting questions from the practical and theoretical point of view. In antitrust cases it's difficult to define the product and geographic boundaries of the market where digital platforms operate.

In 2019 the US Supreme Court decide a case between a group of iPhone users and Apple Inc. iPhone users filed a lawsuit against Apple Inc. claiming that Apple had unlawfully monopolized market for the sale of apps by charging consumers higher than competitive prices.

US Supreme Court's judgment in Apple v Pepper is really crucial for competition law, indeed. During analyzing the case, the following questions arise. Whether the «App Store» is a digital platform or not? Whether the «App Store» is a product market or not? If the «App Store» is a product market, what way should we determine geographic boundaries of this market?

However, US Supreme Court's judgment in Apple v Pepper does not provide us with answers to these questions. Obviously, the court had good reasons for this. Let's analyze this judgment and try to find answers to the questions that the US Supreme Court left opened.

Keywords: *antitrust, competition law, digital platforms, digital economy, digital markets, two-sided platforms, two-sided markets, network effects, Apple Inc. v. Pepper case.*

For citation: Maslov A.O. Antitrust and digital platforms in competition law: Apple Inc. v. Pepper case // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 4 (24). P. 52–59, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-52-59>

The author declare no conflict of interest.

Введение

В настоящее время в России и в мире остро стоит проблема антимонопольного регулирования деятельности цифровых платформ.

Цифровые платформы стирают физические границы между пользователями, поскольку платформы существуют в интернет-пространстве. По этой причине с помощью платформы пользователи могут взаимодействовать друг с другом, находясь на разных концах земного шара.

² The reported study was funded by RFBR, project number 0-311-90069.

Литература [References]

1. Konstantinos Stylianou. Apple v Pepper: the unintended fallout in Europe // *Journal of Antitrust Enforcement*, 2019. P. 1–9.
2. Clayton Antitrust Act and Sherman Antitrust Act — Antitrust Trade and Regulation — Antitrust Standing — Apple Inc. v. Pepper. P. 383—384 //

Антимонопольное регулирование и цифровые платформы: дело Apple Inc. v. Pepper

- https://harvardlawreview.org/wp-content/uploads/2019/11/382-391_Online.pdf
3. Martin Mackowski, Rob McNary, Shaina Vinayek. Apple Inc. v. Pepper: Online App Stores Are Retailers, Whether or Not They Are Platforms/The Antitrust Source. August. 2019; Ryan M. Sandrock. Apple v. Pepper and the Future of the Direct Purchaser Enforcement Regime / Antitrust, Vol. 33, № 2, Spring 2019.
 4. Lapo Filistrucchi. Market Definition in Multi-Sided Markets, 2018 // URL: [https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD\(2017\)27/FINAL/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD(2017)27/FINAL/en/pdf) (Дата обращения: 13.03.2019).
 5. Michael G. McLellan. You Can't Change Doctrines in Midstream: Apple v. Pepper, Private Antitrust Enforcement, and the Continuing Viability of Illinois Brick's Indirect Purchaser Doctrine. P. 73. Antitrust. Vol. 34. № 1. 2019.

Сведения об авторе

Маслов Антон Олегович: аспирант кафедры конкурентного права МГЮА им. О.Е. Кутафина
E-mail: a.o.maslov96@gmail.com

Правовые последствия отказа заказчика от заключения договора с победителем конкурентной закупки

Домбаев С.С.,
Дальневосточный федеральный университет,
МГУ им. М.В. Ломоносова,
690091, Россия, г. Владивосток,
ул. Суханова, д. 8,
119991, Россия, г. Москва,
Ленинские горы, д. 1

Аннотация

В статье рассмотрены юридические последствия отказа заказчика от заключения договора с победителем конкурентной закупки, осуществляемой в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223–ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон № 223)¹. Ставятся под сомнение попытки обосновать наличие установленной законом обязанности заказчика заключить договор с победителем конкурентной закупки, обеспеченной возможностью судебного принуждения. В отсутствие такой обязанности заказчика предлагается рассмотреть доступный победителю закупки инструментарий по защите своих интересов. Вместе с тем приводится вывод о недостаточности предлагаемых действующим законом мер защиты интересов победителя закупки, их несоответствие публично-правовому характеру отношений в сфере корпоративных закупок. Предлагается внести изменения в Закон № 223, устраняющие указанные несоответствия.

Ключевые слова: конкурентные закупки, корпоративные закупки, отказ от заключения договора, торги, гражданско-правовой договор, Закон № 223, сфера закупок, положение о закупках.

Для цитирования: Домбаев С.С. Правовые последствия отказа заказчика от заключения договора с победителем конкурентной закупки // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 4 (24). С. 60–68. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-60-68>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

¹ СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4571.

Legal Consequences of Refusal of Public Procurement Authority to Conclude the Contract With the Winner of the Competitive Procurement Procedure

Salambek S. Dombaev,

Far Eastern Federal University,
Lomonosov Moscow State
University,
Sukhanova str., 8, Vladivostok,
690091, Russia
Leninskie Gory, 1, Moscow,
119991, Russia,

Abstract

This article proposes to consider the debatable question regarding the legal consequences associated with the refusal of public procurement authority to conclude an agreement with the winner of the competitive procurement procedure conducted in accordance with the Federal Law dated 18.07.2011 No. 223 — FZ “On the procurement of goods, work, services by certain types of legal entities” (hereinafter — “Law No. 223”, the Law on Corporate Procurement). The article doubts the attempts to justify from the current legislation standpoint the existence of the obligation of the public procurement authority to conclude an agreement with the winner of the competitive procurement procedure provided with the possibility of judicial enforcement. In the absence of such an obligation, the author suggests to review the legal measures available to the winner of the competitive procurement procedure in order to protect its interests. At the same time, the article states that such measures are insufficient to the best interests of the winner of the competitive procurement procedure and does not comply with the public nature of relations in the field of corporate procurement. It is proposed to amend the Law on Corporate Procurement to eliminate these inconsistencies.

Keywords: *competitive procedures, corporate procurement, contract, public procurement, refusal to conclude the contract, Federal Law No. 223-FZ, procurement sphere, procurement policy.*

For citation: Dombaev S.S. Legal consequences of refusal of public procurement authority to conclude the contract with the winner of the competitive procurement procedure // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 4 (24). P. 60–68, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-60-68>

The author declare no conflict of interest.

Реформа законодательства о корпоративных закупках², ознаменовавшаяся принятием Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³, расширила рамки законодательного регулирования в данной сфере. До тех пор превалировал децентрализованный подход, предполагавший практически полную самостоятельность заказчиков в сфере установления правил закупочных процедур. Положения Закона о корпоративных закупках — базового нормативного акта в сфере корпоративных закупок — в прежней редакции содержали нормы-принципы, а непосредственное регулирование закупочных процедур закреплялось в локальных право-

² Под корпоративными закупками автор понимает закупки отдельными видами юридических лиц, общие принципы и правила осуществления которых установлены ФЗ № 223.

³ СЗ РФ. 2018. № 1 (ч. 1). Ст. 89.

Литература [References]

1. OECD (2016), OECD Guidelines on Corporate Governance of State-Owned Enterprises, 2015 Edition: (Russian version), OECD Publishing, Paris. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264263680-ru>
2. Беляева О.А. Торги: основы теории и проблемы практики (монография). М: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: ИНФРА-М, 2015, доступна в информационно-справочной системе «Гарант». [Belyaeva O.A. Bidding: theoretical framework and practical issues (monography). M: The Institute of legislation and comparative law under the Government of the Russian Federation: INFRA-M, 2015, available in information-reporting system "Garant".]
3. Брагинский М.И. Договорное право. Кн. 1. Общие положения / В.В. Витрянский, М.И. Брагинский. 3-е изд., стер. М.: Статут, 2011. [Braginskiy M.I. Contract law. Book 1 General provisions / V.V. Vitryanskiy, M.I. Braginskiy. 3d edition, M.: Statut. 2011.]
4. Тасалов Ф.А. Запрос котировок и запрос предложений как формы торгов // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 5 (90). С. 126—135. [Tsalov F.A. Request for Quotation and Request for Proposals as a Bidding Form // Actual Problems of Russian Law. 2018. № 5 (90). P. 126—135 (In Russ.)] DOI: 10.17803/1994-1471.2018.90.5.126-135.
5. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307—453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. [Contracts and obligations (general part): article-by-article commentary to articles 307—453 of the Civil code of the Russian Federation / Pub. Editor A.G. Karapetov. M.: M-Logos, 2017.]

Сведения об авторе

Домбаев Саламбек Салаудиевич: соискатель кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, директор Департамента корпоративных закупок Дальневосточного федерального университета
E-mail: dombaev.ss@dvfu.ru

Реестр недобросовестных поставщиков: требуется совершенствование

Тихомиров П.А.,
Аналитический центр
при Правительстве Российской
Федерации,
107078, Россия, г. Москва,
проспект Академика Сахарова,
д. 12

Аннотация

Раскрывается экономическая и правовая суть понятия и механизма работы реестра недобросовестных поставщиков (РНП), приводится анализ статистики включения информации о них в РНП, описана практика оспаривания в судах решений ФАС России о внесении в РНП, подчеркивается несоразмерность меры ответственности за уклонение от заключения контракта/договора (в части внесения в РНП) с существенностью причиненного общественного вреда, рассмотрена целесообразность перехода к взвешенной оценке возможных рисков от недобросовестных поставщиков, предложено перенести уклонение от заключения договора из оснований внесения в РНП в фактор учета деловой репутации участника при оценке заявок; сделано предположение о снижении рисков неисполнения контрактов/договоров при использовании на этапе оценки заявок механизма расчета индексов деловой репутации на основе фактов предыдущего недобросовестного поведения поставщиков.

Ключевые слова: реестр недобросовестных поставщиков, деловая репутация, контрактная система, закупки для государственных нужд, корпоративные закупки, положение о закупке, уклонение от заключения контракта, недобросовестное поведение поставщика, ограничение конкуренции, риски неисполнения договора.

Для цитирования: Тихомиров П.А. Реестр недобросовестных поставщиков: требуется совершенствование // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 4 (24). С. 70–83. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-70-83>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

List of Unscrupulous (Unfair) Suppliers: Improvement is Necessary

Pavel A. Tikhomirov,
Analytical Center under
the Government
of the Russian Federation,
Academician Sakharov Avenue,
12, Moscow, 107078, Russia

Abstract

The article shows legal and economical nature of unfair supplier list (black list) in Russian public procurement system, black list inclusion statistics, black list appeal court practice, problems and ways of improvement of this instrument, transformation to business reputation index.

Keywords: black list, unfair suppliers, unscrupulous suppliers, business reputation, Russian contracting system, public procurement, corporative procurement, procurement guideline, contract sign evasion, unfair competition, contract non-performance risks.

For citation: Tikhomirov P.A. List of unscrupulous (unfair) suppliers: improvement is necessary // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 4 (24). P. 70–83. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-70-83>

The author declare no conflict of interest.

Литература [References]

1. Коуз Р. Фирма, рынок и право. М.: Новое издательство, 2007. 224 с. (Библиотека Фонда «Либеральная миссия»). [Coase R. The Firm, the Market and the Law, M: New Publisher, 2007. 224 p. (Library of "Liberal Mission" Foundation)].
2. Татонова И. Как добиться обеспечительных мер. Порядок оспаривания решений ФАС России о включении в Реестр недобросовестных поставщиков. КонсультантПлюс, www.consultant.ru (Дата обращения: 04.08.2020) [Tatonova I. How to achieve security

Реестр недобросовестных поставщиков: требуется совершенствование

- measures. Procedure for challenging FAS decisions on inclusion in the Register of unfair suppliers. ConsultantPlus].
3. Авдашева С.Б., Яковлев А.А., Головщинский К.И., Шамрин А.Т. и др. Регламентированные закупки в России // Госзаказ: управление, размещение, обеспечение. № 60, 2020. С. 28—61. [Avdasheva S.B., Yakovlev A.A., Golovschinskiy K.I., Shamrin A.T. et al., Regulated Procurement in Russia // Goszakaz: management, placement, provision. № 60. 2020. P. 28—61 (In Russ.)]
 4. Аузан А.А. Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2014. С. 160. [Auzan A.A. Economics of all. How institutions change our life. M: Mann, Ivanov & Ferber, 2014, p. 160.]
 5. Тихомиров П.А. Оценка деловой репутации участника для применения в закупочной деятельности // Госзаказ: управление, размещение, обеспечение. № 45. 2016. С. 52—61. [Tikhomirov P.A. Evaluation of the supplier's business reputation for use in procurement activities. Goszakaz; management, placement, provision. № 45. 2016. P. 52—61 (In Russ.)]

Сведения об авторе

Тихомиров Павел Анатольевич: начальник управления корпоративных реформ и закупок АНО «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации»
E-mail: p.tihomirov@ac.gov.ru, pavel-ti@yandex.ru

Недопустимость имитации соблюдения закона при заключении государственного контракта с единственным поставщиком (на примере уголовно-исполнительной системы)

**Хомяков А.Н.,
Алиев В.А.,**
Башкортостанское
УФАС России,
450008, Россия, Республика
Башкортостан, г. Уфа,
ул. Пушкина, д. 95

Москвитин О.А.,
Институт конкурентной
политики и регулирования
рынков НИУ ВШЭ,
Коллегия адвокатов «Муранов,
Черняков и партнеры»,
109028, Россия, г. Москва,
Покровский б-р, д. 11, каб. М205,
105005, г. Россия, г. Москва,
Денисовский пер., д. 23, стр. 6

Бочинин И.П.*
Коллегия адвокатов «Муранов,
Черняков и партнеры»,
Московский государственный
юридический университет
им. О.Е. Кутафина,
105005, Россия, г. Москва,
Денисовский пер., д. 23, стр. 6,
125993, Россия, г. Москва,
Садовая-Кудринская ул., д. 9

Аннотация

Законодательство о контрактной системе допускает в определенных случаях осуществление закупок у единственного поставщика, минуя проведение конкурентных процедур. Одним из случаев являются производство товара, выполнение работы, оказание услуги, осуществляемые учреждением или предприятием уголовно-исполнительной системы в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, утвержденным Правительством Российской Федерации. Практика показывает, что в ряде случаев заказчики и (или) поставщики могут необоснованно пользоваться предоставленной законодательством возможностью, формально заключая государственный (муниципальный) контракт с учреждением, предприятием уголовно-исполнительной системы, минуя конкурентные процедуры, когда реально исполнением контракта занимается сторонний хозяйствующий субъект. Авторами отмечается, что такие ситуации фактически являют собой обход предусмотренных законодательством конкурентных процедур выбора поставщика, противоречат принципам и идеям регулирования, заложенным в Законе о контрактной системе.

Ключевые слова: *контрактная система, конкурентные процедуры, единственный поставщик, уголовно-исполнительная система.*

Для цитирования: Хомяков А.Н., Алиев В.А., Москвитин О.А., Бочинин И.П. Недопустимость имитации соблюдения закона при заключении государственного контракта с единственным поставщиком (на примере уголовно-исполнительной системы) // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 4 (24). С. 84–89. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-84-89>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Inadmissibility of Imitation of Compliance With the Law when Concluding a State Contract With a Sole Supplier (on the Example of the Penal System)

Andrey N. Khomyakov,

Vadim A. Aliev,

Bashkortostan UFAS of Russia,
Pushkina str., 95, Ufa,
Republic of Bashkortostan,
450008, Russia

Oleg A. Moskvitin,

Higher School of Economics,
Muranov, Chernyakov & Partners
Law Firm,
Pokrovsky Boulevard, 11, of. M205,
Moscow, 109028, Russia
Denisovsky Lane, 23, bldg 6,
Moscow, 105005, Russia

Ilya P. Bochinin*,

Muranov, Chernyakov & Partners
Law Firm,
Kutafin Moscow State Law
University,
Denisovsky Lane, 23, bldg 6,
Moscow, 105005, Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 9,
Moscow, 125993, Russia

Abstract

The legislation on the contract system allows in certain cases to make purchases from a sole supplier without using competitive procedures. One of the cases is the production of goods, performance of works, rendering of services performed by an institution or enterprise of the penal enforcement system in accordance with the list of goods, works, and services approved by the Government of the Russian Federation. The practice shows that in some cases, customers and (or) suppliers may unreasonably use the opportunity provided by the legislation, formally concluding a state (municipal) contract with an institution or enterprise of the penal system, bypassing competitive procedures, when actually a third-party business entity is engaged in the execution of the contract. The authors note that such situations actually constitute a circumvention of the competitive procedures for selecting a supplier provided for by law, and contradicts the principles and ideas of regulation laid down in the Law “On the contract system”.

Keywords: *contract system, competitive procedures, sole supplier, penal system.*

For citation: Khomyakov A.N., Aliev V.A., Moskvitin O.A., Bochinin I.P. Inadmissibility of imitation of compliance with the law when concluding a state contract with a sole supplier (on the example of the penal system) // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 4 (24). P. 84–89, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-84-89>

The authors declare no conflict of interest.

Согласно ст. 6 и 8 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе)¹ одним из принципов контрактной системы в сфере закупок является принцип обеспечения конкуренции. По своей сути, данный принцип подразумевает, что любое заинтересованное лицо имеет возможность стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Кроме того, важно, что ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе прямо запрещает участникам закупочных процедур совершение любых действий, которые приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

¹ См.: СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

Литература [References]

1. Гаранжа С. А. Комментарий к Обзору судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденному Президиумом ВС РФ 28.06.2017 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 8. С. 97—120. [Garanzha S. A. Commentary on the case law review concerning russian legislation on the contract system in public and municipal procurement of goods, works and services (adopted by the rf supreme court presidium on 28 june 2017) // Bulletin of economic Justice. 2017. № 8. P. 97—120 (In Russ.)]
2. Белянинова Ю. В., Кузьмин В. А. Комментарий к Федеральному закону от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» / Под ред. Н. С. Мановой. Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. [Belyaninova Y.V., Kuzmin V.A. Commentary to the Federal law of July 15, 1995 No. 103-FZ “On the detention of suspects and accused of committing crimes” / ed. By N. S. Manova. Saratov: AI PI Er Media, 2015 (In Russ.)]
3. Вайпан В. А. Реализация принципа социальной справедливости в правовом регулировании предпринимательской деятельности. Монография. М.: Юстицинформ, 2020. 696 с. [Vaypan V.A. Implementation of the principle of social justice in the legal regulation of entrepreneurial activity. Monograph. Moscow: Justicinform, 2020. 696 p. (In Russ.)]

Недопустимость имитации соблюдения закона при заключении государственного контракта...

Сведения об авторах

Хомяков Андрей Николаевич: руководитель Башкортостанского УФАС России
E-mail: to02-homyakov@fas.gov.ru

Алиев Вадим Алиевич: заместитель руководителя Башкортостанского УФАС России
E-mail: to02-aliev@fas.gov.ru

Москвитин Олег Андреевич: заместитель директора Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, адвокат, партнер, руководитель антимонопольной и тарифной практик Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов
E-mail: omoskvitin@hse.ru

Бочинин Илья Павлович: юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», аспирант кафедры конкурентного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)
E-mail: I.Bochinin@dcpravo.ru

Аналитический обзор судебных дел с участием антимонопольного органа

Вовкивская Л.В.*

Финансовый университет при
Правительстве РФ,
ФАС России,
125993, Россия, г. Москва,
Ленинградский просп., 49,
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Савостина Е.В.,

ФАС России,
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Аннотация

Анализ правовых позиций арбитражных судов по делам о нарушении антимонопольного законодательства в части рассмотрения вопросов: срок давности привлечения к административной ответственности за совершение сделки экономической концентрации, определение доминирующего положения хозяйствующего субъекта, оспаривание предостережения антимонопольного органа, снижение административных штрафов, подходы к доказыванию антиконкурентных соглашений.

Цель: формирование единообразных подходов в правоприменительной практике по делам о нарушении антимонопольного законодательства.

Ключевые слова: антимонопольное законодательство, срок давности, злоупотребление доминирующим положением, предостережение, антиконкурентное соглашение, административный штраф.

Для цитирования: Вовкивская Л.В., Савостина Е.В. Аналитический обзор судебных дел с участием антимонопольного органа // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 4 (24). С. 90–93. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-90-93>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Analytical Review of Judicial Cases Involving Antitrust Body

Larisa V. Vovkivskaya*

Financial University under the
Government of the Russian
Federation,
FAS Russia,
Leningradsky Prospekt, 49,
Moscow, 125993, Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia

Elena V. Savostina,

FAS Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia

Abstract

Analysis of the arbitration court's legal positions in cases of violation of antimonopoly legislation on the following issues: limitation period for the institution of administrative proceedings for merger deals, determining the dominant position of an economic entity, court actions against, Antimonopoly service warnings, administrative fines reductions, ways of proving anti-competitive agreements.

Purpose: the formation of uniform approaches in law enforcement practice in cases of violation of antitrust laws.

Keywords: antitrust laws, limitation period, abuse of dominant position, warning, anti-competitive agreements, administrative fine.

For citation: Vovkivskaya L.V., Savostina E.V. Analytical review of judicial cases involving antitrust body // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 4(24). P. 90–93. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-90-93>

The authors declare no conflict of interest.

Сведения об авторах

Вовкивская Лариса Валерьевна: старший преподаватель базовой кафедры Федеральной антимонопольной службы Финансового университета при Правительстве РФ, начальник Управления контроля агропромышленного комплекса ФАС России
E-mail: vovkivskay@fas.gov.ru

Савостина Елена Викторовна: заместитель начальника Правового управления ФАС России
E-mail: savostina@fas.gov.ru

Практика Апелляционной коллегии ФАС России (научный обзор наиболее значимых дел, рассмотренных в III квартале 2020 г.)

Москвитин О.А.,

Институт конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», 109028, Россия, г. Москва, Покровский б-р, д. 11, каб. М205, 105005, г. Россия, г. Москва, Денисовский пер., д. 23, стр. 6

Бочинин И.П. *

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», 125993, Россия, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9, 105005, Россия, г. Москва, Денисовский пер., д. 23, стр. 6

Аннотация

Настоящий обзор решений «ведомственной апелляции» содержит комментарии специалистов к трем делам, рассмотренным Апелляционными коллегиями ФАС России в третьем квартале 2020 г. Первое из рассмотренных дел посвящено вопросам исполнимости предупреждений, в том числе при квалификации действий по п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Другие два рассмотренных дела связаны с доказыванием наличия антиконкурентных соглашений. При этом в одном из дел Апелляционная коллегия ФАС России оценивала установленные территориальным управлением косвенные доказательства картельного соглашения, а в другом — обоснованность квалификации действий хозяйствующих субъектов по п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Ключевые слова: Апелляционная коллегия, ФАС России, ведомственная апелляция, коллегиальный орган.

Для цитирования: Москвитин О.А., Бочинин И.П. Практика Апелляционной коллегии ФАС России (научный обзор наиболее значимых дел, рассмотренных в III квартале 2020 г.) // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 4 (24). С. 94–100. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-94-100>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The Practice of Board of Appeals of FAS of Russia

(Scientific Review of the Most Significant Cases Considered in the third Quarter of 2020)

Oleg A. Moskvitin,

Higher School of Economics,
Muranov, Chernyakov & Partners
Law Firm,
Pokrovsky Boulevard, 11, of. M205,
Moscow, 109028, Russia,
Denisovsky Lane, 23, bldg 6,
Moscow, 105005, Russia

Ilya P. Bochinin*

Kutafin Moscow State Law
University,
Muranov, Chernyakov & Partners
Law Firm,
Denisovsky Lane, 23, bldg 6,
Moscow, 105005, Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 9,
Moscow, 125993, Russia

Abstract

This review of the decisions of the “departmental appeal”, which has already become a tradition, contains comments on three cases considered by the Board of Appeals of the FAS of Russia in the third quarter of 2020. The first of the considered cases is devoted to the issues of enforceability of warnings, including qualifications of actions under paragraph 5 of part 1 of article 10 of the Law “On protection of competition”. Other two cases are related to the issues of proving anticompetitive agreements. However, in one case, the Board of Appeals of the FAS of Russia evaluated indirect evidence of cartel agreements, established territorial control, and in another case — the relevance of qualification of actions of legal entities under paragraph 4 of article 16 of the Law “On protection of competition”.

Keywords: *board of Appeals, FAS of Russia, departmental appeal, collegial body.*

For citation: Moskvitin O.A., Bochinin I.P. The Practice of Board of Appeals of FAS of Russia (scientific review of the most significant cases considered in the third quarter of 2020) // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 4 (24). P. 94–100, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-94-100>

The authors declare no conflict of interest.

Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 19 августа 2020 г. по делу № 076/01/10–418/2019¹

Решением территориального антимонопольного органа действия Энергетической компании были признаны злоупотреблением доминирующим положением, запрещенным п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»² (далее — Закон о защите конкуренции).

¹ См.: Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 19 августа 2020 г. по делу № 076/01/10–418/2019 // База решений и правовых актов ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/ca/pravovoe-upravlenie/0961e2bc-640f-42ea-9aeb-716561875bdb/> (Дата обращения: 22.11.2020).

² См.: СЗ РФ. 31.07.2006. № 31. Ч. 1. Ст. 3434.

Литература [References]

1. Борзило Е.Ю. Эволюция определения «доминирующее положение» в российском антимонопольном законодательстве // Закон. 2018. № 10. С. 120—126. [Borzilo E. Yu. Evolution of the definition of "Dominant position" in Russian antitrust legislation / Zakon. 2018. № 10. P. 120—126 (In Russ.)]
2. Шайхеев Т.И. Практика рассмотрения арбитражными судами первой инстанции споров, вытекающих из антимонопольного законодательства // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2019. № 1 (85). С. 121—134. [Shayheev T.I. The practice of arbitration courts of the first instance of disputes arising from the antimonopoly legislation // Information

and analytical journal "Arbitration disputes". 2019, № 1 (85). P. 121—134 (In Russ.)]

3. Процедуры в конкурентном праве: Учебное пособие / Ю.И. Абакумова, О.Р. Афанасьева, А.В. Борисов и др.; отв. ред. С.А. Пузыревский. М.: Проспект, 2019. [The procedures in competition law: Textbook / Y.I. Abakumova, O.R. Afanasieva, A.V. Borisov and others; ed. by S.A. Puzyrevsky, M: Prospect, 2019. (In Russ.)]

Сведения об авторах

Москвитин Олег Андреевич: заместитель директора Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, адвокат, партнер, руководитель антимонопольной и тарифной практик Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов
E-mail: O.Moskvitin@dcpravo.ru

Бочинин Илья Павлович: аспирант кафедры конкурентного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»
E-mail: I.Bochinin@dcpravo.ru

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-102-105>

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2020

Обзор практики отнесения компаний к подконтрольным в соответствии с положениями частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции

Попков А.В.,
ФАС России,
Московский государственный
юридический университет
им. О.Е. Кутафина,
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 11,
125993, Россия, г. Москва,
Садовая-Кудринская ул., д. 9

Аннотация

Автором рассмотрены приводимые хозяйствующими субъектами доводы об отнесении организаций к подконтрольным, а также приведена аргументация, использованная антимонопольным органом и судами при рассмотрении указанных вопросов.

Ключевые слова: *подконтрольность, подконтрольная группа лиц, исключение.*

Для цитирования: Попков А.В. Обзор практики отнесения компаний к подконтрольным в соответствии с положениями частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции // Российское конкурентное право и экономика. 2020. №4 (24). С. 102–105. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-102-105>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Review of the Practice of Classifying Companies as Controlled in Accordance with the Provisions of Parts 7, 8 of Article 11 of the Law on Protection of Competition

Alexander V. Popkov,
FAS Russia,
Kutafin Moscow State Law
University,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 11,
Moscow, 125993, Russia,
Sadovaya-Kudrinskaya str., 9,
Moscow, 125993, Russia

Abstract

The author considers the arguments given by business entities on the classification of organizations as controlled, and provides the arguments used by the Antimonopoly authority and the courts when considering these issues.

Keywords: *control of, controlled group of entities, the exception.*

For citation: Popkov A.V. Review of the practice of classifying companies as controlled in accordance with the provisions of parts 7, 8 of article 11 of the law on protection of competition // Russian Competition Law and Economy. 2020. No. 4 (24). P. 102–105. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2020-4-24-102-105>

The author declare no conflict of interest.

Обзор практики отнесения компаний к подконтрольным...

Сведения об авторе

Попков Александр Вадимович: начальник правового отдела Управления контроля иностранных инвестиций ФАС России, аспирант кафедры конкурентного права Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)
E-mail: popkov.msai@gmail.com

Диалог членов ОКЮР с Евразийской экономической комиссией

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2020

23 ноября 2020 г. члены ОКЮР и ЕЭК провели в режиме ВКС совместный круглый стол в рамках цикла «Диалог с властью» с участием руководителей департаментов Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) в сфере конкуренции и антимонопольного регулирования: Алией Джумабаевой, директором Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок, и Алексеем Сушкевичем, директором Департамента антимонопольного регулирования, при поддержке члена Коллегии (министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Армана Шаккалиева. Модераторами встречи выступили Александра Нестеренко, президент Ассоциации «НП «ОКЮР», и Антон Суббот, партнер Baker McKenzie.